

Rješenjem od 19. lipnja 2023. Sud (osmo vijeće) je odbio žalbu kao očito neosnovanu te je društvu Autoramiksas UAB naložio snošenje vlastitih troškova.

Žalba koju je 16. veljače 2023. podnijela osoba XH protiv rješenja Općeg suda (četvrto vijeće) od 19. prosinca 2022. u predmetu T-522/21, XH/Komisija

(Predmet C-91/23 P)

(2023/C 271/17)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: XH (zastupnik: K. Górný, *advokat*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Žalbeni zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtjeva da:

— ukine pobijanu presudu;

— slijedom toga, prihvati njegove zahtjeve iznesene u prvostupanjskom postupku tako da:

A. poništi:

— odluku D/386/20 od 24. studenoga 2020. o odbijanju izmjene njegova Syspers2 spisa, koja je potvrđena odlukom br. R/125/21, koju je 16. lipnja 2021. donijelo tijelo za imenovanje povodom žalbe koju je žalitelj podnio 22. veljače 2021.

— odluku od 12. studenoga 2020. (IA br. 32-2020) o neuvrštenju žaliteljeva imena na popis dužnosnika promaknutih u 2020., koja je potvrđena odlukom br. R/80/21, koju je 8. lipnja 2021. donijelo tijelo za imenovanje povodom pritužbe koju je žalitelj podnio 5. veljače 2021.

B. naknadi štetu koje je nastala žalitelju.

— naloži Komisiji snošenje troškova žalbenog i prvostupanjskog postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog žalbi žalitelj ističe sljedeće žalbene razloge: očitu pogrešku u ocjeni, iskrivljavanje dokaza i pogrešku koja se tiče prava – povreda članka 91. Uredbe br. 31 (¹) i članka 270. UFEU-a. Povreda Praktičnih pravila za provedbu Poslovnika Općeg suda, članka 102., 104. i Priloga 2., povreda članaka 76. i 147. i članka 148. stavka 9. Poslovnika Općeg suda, kad je riječ o:

— očitij pogrešci u ocjeni i povredi načela dobrog upravljanja i poštenog suđenja;

— korištenju i obavještavanju o žaliteljevim adresama u tajništvu Općeg suda;

— nemogućnosti utvrđenja žaliteljeve stalne adrese i utvrđenja promjene te adrese tijekom postupka besplatne pravne pomoći;

— očitij pogrešci u ocjeni;

— propustu da se ispravi i/ili ažurira žaliteljeva adresa;

— dostavi žaliteljevih podnesaka Općem sudu;

— odbijanju prihvaćanja preporučenih pošiljaka kao dokaza slanja poštom žaliteljevih podnesaka Općem sudu;

— izdvajanju žaliteljevih podnesaka iz sudskog spisa;

- sadržaju korespondencije žalitelja i Općeg suda;
- danu nastupanja zastoja rokova za podnošenje žalbe;
- navodnoj naredbi za dostavu pismena na žaliteljevu privremenu adresu u inozemstvu gdje žalitelj nije boravio (umjesto na žaliteljevu stalnu adresu u Belgiji);
- navodnoj naredbi za dostavu pismena na žaliteljevu privremenu adresu u Poljskoj gdje žalitelj nije boravio (umjesto na žaliteljevu stalnu adresu u Belgiji);
- postojanju nepredvidivih okolnosti ili više sile;
- postojanju ispričive zablude;
- isteku roka za podnošenje tužbe.

(¹) Uredba br. 31 (EEZ), 11 (EZAE) o utvrđivanju Pravilnika o osoblju za dužnosnike i Uvjetima zaposlenja ostalih službenika Europske ekonomske zajednice i Europske zajednice za atomsku energiju (SL 1962., C 45, str.1385.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. ožujka 2023. uputilo Vrhovno sodišče Republike Slovenije
(Slovenija) – KUBERA, trgovanje s hranom in pijačo, d.o.o./Republika Slovenija**

(Predmet C-144/23, KUBERA)

(2023/C 271/18)

Jezik postupka: slovenski

Sud koji je uputio zahtjev

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Stranke

Tužitelj: KUBERA, trgovanje s hranom in pijačo, d.o.o.

Tuženik: Republika Slovenija

Prethodna pitanja

1. Protivi li se članku 267. trećem stavku UFEU-a odredba Zakona o pravdnem postopku (Zakon o parničnom postopku) na temelju koje Vrhovno sodišče (Vrhovni sud, Slovenija) u okviru postupka u kojem se odlučuje o prijedlogu za dopuštenje revizije ne ispituje proizlazi li iz prijedloga stranke da se uputi zahtjev za prethodnu odluku Sudu Europske unije obveza Vrhovnog sodišča (Vrhovni sud) da Sudu uputi zahtjev za prethodnu odluku?

U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

2. Treba li članak 47. Povelje, koji predviđa obvezu obrazlaganja sudskih odluka, tumačiti na način da postupovna odluka kojom se odbija prijedlog stranke za dopuštenje revizije u skladu sa Zakonom o parničnom postopku, predstavlja „sudska odluka” u kojoj treba navesti razloge zbog kojih u predmetu o kojem je riječ ne treba prihvatiti prijedlog stranke da se uputi zahtjev za prethodnu odluku Sudu Europske unije?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. travnja 2023. uputio Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs
(Njemačka) – Hauser Weinimport GmbH/Freistaat Bayern**

(Predmet C-216/23, Hauser Weinimport)

(2023/C 271/19)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof