

2. Treba li članak 3. stavak 1. točku (b) Uredbe (EZ) br. 261/2004 u vezi sa Sporazumom između Europske zajednice i Švicarske Konfederacije o zračnom prometu od 21. lipnja 1999., kako je izmijenjen Odlukom br. 2/2010 Odbora za zračni promet Zajednica/Švicarska od 26. studenoga 2010., tumačiti na način da je let koji se sastoji od dvaju letova s polazištem na državnom području treće zemlje, mjestom presjedanja na državnom području države članice i konačnim odredištem na državnom području Švicarske Konfederacije, što je let čiji je stvarni zračni prijevoznik prijevoznik Zajednice, obuhvaćen područjem primjene Uredbe br. 261/2004?

(¹) Naziv ovog predmeta je izmišljen. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku.

(²) Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 (SL 2004., L 46, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21. i ispravak SL 2019., L 119., str. 202.)

(³) Odluka br. 2/2010 Zajedničkog odbora Zajednice i Švicarske osnovanog temeljem Sporazuma između Europske Zajednice i Švicarske Konfederacije o zračnom prometu od 26. studenoga 2010. o zamjeni Priloga Sporazumu između Europske Zajednice i Švicarske Konfederacije o zračnom prometu, SL 2010., L 347, str. 54.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. siječnja 2023. uputio Sąd Okręgowy w Koszalinie (Poljska) – RF/Getin Noble Bank S.A.

(Predmet C-34/23, Getin Noble Bank)

(2023/C 155/38)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Okręgowy w Koszalinie

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: RF

Tuženik: Getin Noble Bank S.A.

Prethodno pitanje

Odnosi li se zabrana predviđena člankom 70. stavkom 1. Direktive 2014/59/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o uspostavi okvira za oporavak i sanaciju kreditnih institucija i investicijskih društava te o izmjeni Direktive Vijeća 82/891/EEZ i direktiva 2001/24/EZ, 2002/47/EZ, 2004/25/EZ, 2005/56/EZ, 2007/36/EZ, 2011/35/EU, 2012/30/EU i 2013/36/EU te uredbi (EU) br. 1093/2010 i (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća (¹) samo na mogućnost osiguranja novčane tražbine prisilnom naplatom ili i na pokretanje bilo kakvog postupka izricanja mjere osiguranja u odnosu na subjekt u sanaciji?

(¹) SL 2014., L 173, str. 190.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. siječnja 2023. uputio Corte suprema di cassazione (Italija) – Agenzia delle Entrate/PR

(Predmet C-37/23, Giocevi (¹))

(2023/C 155/39)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Corte suprema di cassazione

Stranke glavnog postupka

Žalitelj: Agenzia delle Entrate

Protuzalitelj: PR

Prethodno pitanje

Protivi li se načelima utvrđenim u rješenju Agenzia delle Entrate/Nuova Invincibile srl u predmetu C-82/14, EU:C:2015:510, i u presudi od 17. srpnja 2008., Komisija/Italija, u predmetu C-132/06, EU:C:2008:412, zakonska odredba, poput one koja proizlazi iz članka 33. stavka 28. Legge n. 183 del 2011 (Zakon br. 183 iz 2011.), kojom se poreznim obveznicima omogućuje da ostvare povrat od 60 % iznosa koji su već plaćeni na ime PDV-a od travnja 2009. do prosinca 2010. u vezi s potresom koji je 6. travnja 2009. pogodio područje Abruzza?

(¹) Naziv ovog predmeta je izmišljen. On ne odgovara stvarnom imenu nijedne stranke u postupku.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 31. siječnja 2023. uputio Niderlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel (Belgija) – A, B, C, D/MS Amlin Insurance SE

(Predmet C-45/23, MS Amlin Insurance)

(2023/C 155/40)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Niderlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: A, B, C, D

Tuženik: MS Amlin Insurance SE

Prethodno pitanje

Treba li članak 17. stavak 1. Direktive (EU) 2015/2302 (¹) Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o putovanjima u paket aranžmanima i povezanim putnim aranžmanima, o izmjeni Uredbe (EZ) br. 2006/2004 i Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 90/314/EEZ tumačiti na način da se njime propisano pružanje jamčevine za povrat svih plaćanja izvršenih od strane putnika ili u njegovo ime također primjenjuje ako je putnik raskinuo ugovor o putovanju u paket aranžmanu zbog izvanrednih okolnosti koje se nisu mogle izbjeći u smislu članka 12. stavka 2. te direktive i ako je nakon raskida ugovora o putovanju u paket aranžmanu zbog tog razloga, ali prije stvarnog povrata tih iznosa putniku organizator putovanja proglašen nesolventnim, zbog čega putnik trpi financijski gubitak i posljedično snosi gospodarski rizik u slučaju nesolventnosti organizatora putovanja?

(¹) SL 2015., L 326, str. 1.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 6. veljače 2023. uputilo Upravno sodišče Republike Slovenije (Slovenija) – Y. N./Republika Slovenija

(Predmet C-58/23, Abboudnam (¹))

(2023/C 155/41)

Jezik postupka: slovenski

Sud koji je uputio zahtjev

Upravno sodišče Republike Slovenije

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Y. N.

Tuženik: Republika Slovenija