

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. siječnja 2023. uputio Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca (Španjolska) – Eventmedia Soluciones, S. L./Air Europa Líneas Aéreas, S. A. U.

(Predmet C-11/23, Eventmedia Soluciones)

(2023/C 155/33)

Jezik postupka: španjolski

Sud koji je uputio zahtjev

Juzgado de lo Mercantil nº 1 de Palma de Mallorca

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Eventmedia Soluciones, S. L.

Tuženik: Air Europa Líneas Aéreas, S. A. U.

Prethodna pitanja

1. Može li se zabranjenim isključenjem odgovornosti, na koje se upućuje u članku 15. Uredbe (EZ) br. 261/2004⁽¹⁾, smatrati uključivanje odredbe poput opisane u ugovor o zračnom prijevozu jer se smatra da se njome ograničavaju obveze prijevoznika na način da se putnicima onemogućuje da ostvare pravo [na] odštetu zbog otkazivanja leta tako da prenesu tražbinu?
2. Može li se članak 7. stavak 1. Uredbe (EZ) br. 261/2004, u vezi s njezinim člankom 5. stavkom 1. točkom (c) i člankom 5. stavkom 3., tumačiti na način da je plaćanje odštete zbog otkazivanja leta koje treba izvršiti stvarni prijevoznik obveza koja se u Uredbi utvrđuje neovisno o postojanju ugovora o prijevozu sklopljenog s putnikom i kažnjivom nepoštovanju ugovornih obveza koje ima zračni prijevoznik?

Podredno, u slučaju da se smatra da navedena odredba ne predstavlja zabranjeno isključenje odgovornosti u skladu s člankom 15. Uredbe (EZ) br. 261/2004 ili da se smatra da je pravo na odštetu ugovorne prirode, upućuje se sljedeće prethodno [pitanje]:

3. Treba li članak 6. stavak 1. i članak 7. stavak 1. Direktive Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima⁽²⁾ tumačiti na način da nacionalni sud koji odlučuje o tužbi kojom se zahtijeva ostvarivanje prava na odštetu zbog otkazivanja leta, koje je predviđeno člankom 7. stavkom 1. Uredbe (EZ) br. 261/2004, mora po službenoj dužnosti provesti nadzor nad eventualnom nepoštenosti odredbe iz ugovora o prijevozu kojom se putniku ne dopušta prijenos njegovih prava ako je tužbu podnio preuzimatelj, koji, za razliku od prenositelja, nema svojstvo potrošača ni korisnika?
4. U slučaju da treba provesti nadzor po službenoj dužnosti, može li se zanemariti obveza informiranja potrošača i utvrđivanja toga poziva li se on na nepoštenost odredbe ili se slaže s njome s obzirom na konačan čin prijena njegovu tražbine koji se protivi eventualno nepoštenoj odredbi, u skladu s kojom prijenos tražbine nije dopušten?

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku (SL 2004., L 46, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21. i ispravak SL 2019., L 119, str. 202.)

⁽²⁾ SL 1993., L 95, str. 29. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 12., str. 24.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 18. siječnja 2023. uputio Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach (Poljska) – F S.A./Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

(Predmet C-18/23, Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej)

(2023/C 155/34)

Jezik postupka: poljski

Sud koji je uputio zahtjev

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach