

- poništi Provedbenu odluku Komisije od 23. lipnja 2022. o neriješenim prigovorima u pogledu uvjeta odobrenja biocidnog proizvoda Pat'Appât Souricide Canadien Foudroyant koje su Francuska i Švedska uputile u skladu s Uredbom (EU) br. 528/2012 Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2022., L 208, str. 7.),
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova u ovom postupku.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji o povredi vladavine prava u vezi s primjenom članka 48. i povredi članka 1. stavka 1. i članka 32. Uredbe (EU) 528/2012, (u daljnjem tekstu: Uredba o biocidnim proizvodima) <sup>(1)</sup>.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji o povredi članaka 33., 35. i 36. Uredbe o biocidnim proizvodima.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji o povredi vladavine prava u vezi s primjenom Ugovorâ – načelâ pravne sigurnosti i legitimnih očekivanja.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji o povredi članka 19. Uredbe o biocidnim proizvodima i očitoj pogreški u ocjeni.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji o prekoračenju ovlasti i povredi vladavine prava u vezi s primjenom Ugovorâ – načelâ pravne sigurnosti, zaštite legitimnih očekivanja, proporcionalnosti i članka 16. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) No 528/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 22. svibnja 2012. o stavljanju na raspolaganje na tržištu i uporabi biocidnih proizvoda (SL 2012., L 167, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 49., str. 181.)

### Tužba podnesena 28. studenoga 2022. – UniSystems Luxembourg and Unisystems sistimata pliroforikis/ESMA

(Predmet T-750/22)

(2023/C 45/27)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

**Tužitelji:** UniSystems Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luxembourg), Unisystems sistimata pliroforikis monoprosoni anonymi emporiki etairia (Kallithea, Grčka) (zastupnik: N. Korogiannakis, odvjetnik)

**Tuženik:** Europsko nadzorno tijelo za vrijednosne papire i tržišta kapitala (ESMA)

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi ESMA-inu odluku da ponudu tužitelja uvrsti na drugo mjesto za sklapanje ugovora prema kaskadnoj metodi u okviru otvorenog poziva za podnošenje ponuda za informacijske i komunikacijske tehnologije – PROC/2021/12 „Pružanje vanjskih informatičkih usluga”, i da dodijeli prvi kaskadni ugovor u tom natječaju prvorangiranom konzorciju, o čemu su tužitelji obaviješteni ESMA-inim dopisom od 17. rujna 2022.;

- osim toga, naloži ESMA-i da tužiteljima plati naknadu štete zbog nesklapanja ugovora u iznosu od 3 500 000 eura za prve dvije godine izvršenja ugovora. U slučaju produljenja tog ugovora, kako je izričito predviđeno, tužitelji zahtijevaju dodatni iznos koji odgovara ukupnom trajanju ugovora, koji se temelji na godišnjem iznosu od 1 750 000 eura, umanjenom za bilo koji iznos koji odgovara bruto marži u posebnim ugovorima koje bi tužitelji izvršili kao ugovorne strane uvrštene na drugom mjestu u kaskadi, pri čemu su svi gore navedeni iznosi s kamatama;
- podredno, ako Opći sud utvrdi da tužitelji nemaju pravo na naknadu za svu štetu koju su pretrpjeli zbog nezakonitih pobijanih odluka ESMA-e, tužitelji zahtijevaju naknadu štete u iznosu od 400 000 eura s kamatama zbog gubitka prilike;
- naloži ESMA-i plaćanje pravnih troškova tužitelja i drugih troškova i izdataka nastalih u vezi s ovim zahtjevom, čak i u slučaju da on bude odbijen.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se odnosi na povredu financijskog propisa <sup>(1)</sup> i uvjeta natječaja: cijena koju je ponudio prvoplasirani ugovaratelj u kaskadi je neuobičajeno niska/specifična, jer su cijene profila niže od zakonski propisanih minimalnih plaća u Njemačkoj i Grčkoj. Iz istih razloga tužitelji tvrde da su povrijeđeni uvjeti natječaja te načela transparentnosti i dobre uprave.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se odnosi na povredu obveze obrazlaganja, prava na učinkovit pravni lijek i povreda bitnih pravila postupka.
  - prvi dio drugog tužbenog razloga: povreda obveze obrazlaganja, nedovoljno obrazloženje;
  - drugi dio drugog tužbenog razloga: povreda načela prava na djelotvoran pravni lijek i povreda bitnih pravila postupka.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. srpnja 2018. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije, o izmjeni uredaba (EU) br. 1296/2013, (EU) br. 1301/2013, (EU) br. 1303/2013, (EU) br. 1304/2013, (EU) br. 1309/2013, (EU) br. 1316/2013, (EU) br. 223/2014, (EU) br. 283/2014 i Odluke br. 541/2014/EU te o stavljanju izvan snage Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 (SL 2018., L 193, str. 1).

### Tužba podnesena 7. prosinca 2022. – Sboarina/Parlament

(Predmet T-761/22)

(2023/C 45/28)

Jezik postupka: talijanski

### Stranke

Tužitelj: Gabriele Sboarina (Verona, Italija) (zastupnik: M. Paniz, odvjetnik)

Tuženik: Europski parlament

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi akt Glavne uprave za financije Europskog parlamenta „Izmjena načina određivanja prava na starosnu mirovinu bivšeg talijanskog zastupnika u Europskom parlamentu”, priopćen dopisom od 21. rujna 2022. te zaprimljen 28. listopada 2022., koji se odnosi na „Ponovno određivanje prava na starosnu mirovinu slijedom odluke od 3. ožujka 2022., br. 150 od Ufficio di Presidenza della Camera dei Deputati (Ured predsjedništva Zastupničkog doma Talijanske Republike)”, koja je dostavljena tužitelju, te pak, poništi ponovno određivanje i ponovni izračun doživotne naknade koju tužitelju isplaćuje Europski parlament, kao i sve ostale moguće i/ili izvedene akte;