

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sljedeće tužbene razloge.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 266. UFEU-a i načela jednakog postupanja iz članka 20. Povelje Europske unije o temeljnim pravima kad je riječ o postupanju prema tužitelju u odnosu na postupanje prema ostalim kandidatima koji su sudjelovali u postupku odabira.

Iznos od 5 000 eura ne može se smatrati dostatnim za stavljanje tužitelja u isti položaj kao i ostale kandidate koji su, zbog povrede ovog načela, uvršteni na popis uspješnih kandidata ili su dobili veći iznos naknade štete.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava obrane/prava na suđenje iz članka 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i načela dobre uprave, dužne pažnje i obveze obrazlaganja iz članka 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

Kad je riječ o povredi prava obrane/prava na suđenje, jedini razlog za tuženikovo odbijanje razmatranja mogućnosti premještaja temelji se na činjenici da je tužitelj iskoristio svoje pravo na podnošenje žalbe. Puka činjenica da je tužitelj podnio žalbu ne može biti valjani razlog za upravu da ne provede pravedno izvršenje presude u predmetu T-610/18 ZR/EUIPO;

Kad je riječ o povredi načela dobre uprave, dužne pažnje i obveze obrazlaganja:

- kao prvo, tuženik nije uzeo u razmatranje sve čimbenike koji su mogli utjecati na njegovu odluku s obzirom na to da su pravno održive mogućnosti odbijene a alternativna je mogućnost zanemarena;
- kao drugo, komunikacija s tuženikom temeljena na jednoj mogućnosti koju je uprava predvidjela teško se može smatrati sveobuhvatnim dijalogom s ciljem postizanja pravednog rješenja.

Tužba podnesena 8. studenoga 2022. – van der Linde/ENZP

(Predmet T-678/22)

(2023/C 24/62)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Frank van der Linde (Nizozemska) (zastupnik: C. Forget, odvjetnik)

Tuženik: Europski nadzornik za zaštitu podataka

Tužbeni zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- potvrdi pobijanu odluku ⁽¹⁾ u mjeri u kojoj Europol nalaže tužitelju da omogući pristup podacima koji se odnose na njega u skladu s člankom 36. stavkom 2. Uredbe 2022/991 ⁽²⁾;
- u preostalom dijelu, poništi odluku EDPS-a u mjeri u kojoj tužitelju ne nudi dostatna jamstva s obzirom na to da ne predviđa rok u kojem se mora izvršiti, novčanu kazni ni nikakvu dostatnu sankciju u odnosu na Europol, čime je tužitelju *de facto* oduzeto pravo na pristup i pravo na djelotvoran pravni lijek u smislu članka 8. i 47. Povelje;
- podredno, tužitelju dodijeli privremenu naknadu za nematerijalnu štetu;
- u svakom slučaju, naloži EDPS-u snošenje troškova u iznosu koji je naveo tužitelj.

Tužbeni razlog i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe jedan tužbeni razlog koji se temelji na povredi članka 8. i 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

- (¹) Odluka Europskog nadzornika za zaštitu podataka vezno za pritužbu u predmetu 2020 – 0908 protiv Agencije Europske unije za suradnju tijela za izvršavanje zakonodavstva (Europol) od 8. rujna 2022
- (²) Uredba (EU) 2022/991 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2022. o izmjeni Uredbe (EU) 2016/794 u pogledu suradnje Europol s privatnim stranama, obrade osobnih podataka koju provodi Europol radi potpore kaznenim istragama i uloge Europol u području istraživanja i inovacija (SL 2022., L 169, str. 1.)

Tužba podnesena 14. studenoga 2022. – Španjolska/Komisija

(Predmet T-681/22)

(2023/C 24/63)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: Kraljevina Španjolska (zastupnici: A. Gavela Llopis i M.J. Ruiz Sánchez, agenti)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2022/1614 (¹) od 15. rujna 2022. o utvrđivanju postojećih područja dubokomorskog ribolova te izradi popisa područja za koja je poznato da se na njima nalaze ili bi se na njima mogli pojaviti osjetljivi morski ekosustavi, u dijelu u kojem se odnosi na izradu popisa područja za koja je poznato da se na njima nalaze ili bi se na njima mogli pojaviti osjetljivi morski ekosustavi, kako je utvrđeno u njezinu članku 2. i Prilogu II.
- podredno, utvrdi nevaljanost članka 9. stavaka 6. i 9. Uredbe 2016/2336 (²), u skladu s člankom 277. UFEU-a.
- naloži snošenje troškova Europskoj komisiji.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da Provedbena uredba 2022/1614, u dijelu u kojem utvrđuje popis područja za koja je poznato da se na njima nalaze ili bi se na njima mogli pojaviti osjetljivi morski ekosustavi, povređuje Osnovnu uredbu i načelo proporcionalnosti:
 - u tom se pogledu ističe:
 - 1) nepostojanje analize utjecaja mirujućih ribolovnih alata u dubokomorskim vodama povređuje Osnovnu uredbu i načelo proporcionalnosti;
 - 2) utvrđivanje popisa područja za koja je poznato da se na njima nalaze ili bi se na njima mogli pojaviti osjetljivi morski ekosustavi povređuje Osnovnu uredbu i načelo proporcionalnosti.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na prigovoru nezakonitosti članka 9. stavaka 6. i 9. Uredbe 2016/2336:
 - u tom se pogledu ističe:
 - 1) upućivanjem na provedbeni akt u svrhu dopune bitnih elemenata Uredbe 2016/2336 povređuje se članak 291. UFEU-a;