

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije C(2022) 5829 *final* od 5. kolovoza 2022. u vezi s povratom od 16. kolovoza 2022. od društva CMB Colorex Master Batches glavnice u iznosu od 125 166,68 eura, uvećano za zatezne kamate u iznosu od 24 592,68 eura, tj. ukupnog iznosa od 149 759,36 eura.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Tražbina je već isplaćena.
2. Povreda Ugovora ili pravnih pravila primjenjivih u njegovoj provedbi.
 - Tražbina je u skladu s primjenjivim odredbama europskog prava zastarjela.
3. Pogrešno utvrđivanje tražbine.
 - Pobijana odluka nije donesena s potrebnom dužnom pažnjom.

Tužba podnesena 10. listopada 2022. – Vi.ni.ca./EUIPO – Venica & Venica (agricolavinica. Le Colline di Ripa)

(Predmet T-627/22)

(2022/C 451/23)

Jezik na kojem je tužba podnesena: talijanski

Stranke

Tužitelj: Vi.ni.ca. Srl – soc. agr. (Ripalimosani, Italija) (zastupnik: S. Di Pardo, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Venica & Venica di Gianni e Giorgio Venica Ss soc. agr. (Dolegna del Collio, Italija)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije agricolavinica. Le Colline di Ripa u bijeloj, crnoj, crvenoj i zelenoj boji – žig Europske unije br. 18 196 079

Postupak pred EUIPO-om: postupak proglašavanja žiga ništavim

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 11. srpnja 2022. u postupku R 90/2022-4

Tužbeni zahtjevi

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi ili u svakom slučaju preinači pobijanu odluku, te utvrdi valjanost spornog žiga agricolavinica. Le Colline di Ripa zbog toga što ni s vizualnog, ni fonetskog ni konceptualnog gledišta nije sličan ranijem žigu VENICA i jer ne postoji nikakva vjerojatnost dovođenja u zabludu između tih žigova;
- naloži tuženiku i drugoj strani u žalbenom postupku snošenje troškova.

Tužbeni razlog

Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 10. listopada 2022. – LAICO/Vijeće

(Predmet T-629/22)

(2022/C 451/24)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Libyan African Investment Company (LAICO) (Tripoli, Libija) (zastupnici: A. Bahrami i N. Korogiannakis, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu odluku Vijeća (ZVSP) 2022/1315 od 26. srpnja 2022. o izmjeni Odluke (ZVSP) 2015/1333 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Libiji ⁽¹⁾ u djelu u kojem je naziv društva Libyan African Investment Company (LAICO) zadržan na popisu subjekata navedenom u Prilogu IV. Odluci Vijeća (ZVSP) 2015/1333 od 31. srpnja 2015. o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Libiji i stavljanju izvan snage Odluke 2011/137/ZVSP ⁽²⁾;
- poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2022/1308 od 26. srpnja 2022. ⁽³⁾ o provedbi članka 21. stavka 2. Uredbe Vijeća (EU) 2016/44 od 18. siječnja 2016. o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Libiji i o stavljanju izvan snage Uredbe (EU) br. 204/2011 ⁽⁴⁾ u djelu u kojem je naziv društva LAICO zadržan na popisu subjekata navedenom u Prilogu III. Uredbi Vijeća (EU) 2016/44;
- naloži Vijeću snošenje tužiteljevih sudskih i drugih troškova nastalih u vezi s tužbom.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi Odluke Vijeća (ZVSP) 2015/1333 od 31. srpnja 2015. i Uredbe Vijeća (EU) 2016/44 od 18. siječnja 2016.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze Vijeća da preispituje sve mjere ograničavanja kako bi osiguralo da one nastavljaju pridonositi ostvarivanju njihovih utvrđenih ciljeva.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci u ocjeni ili, podredno, na očitoj pogrešci u ocjeni, počinjenoj zadržavanjem tužiteljeva naziva na popisu subjekata na koje se odnose mjere ograničavanja. Razlog za zadržavanje tužiteljeva naziva na predmetnim popisima u suprotnosti je s općim kriterijem za uvrštavanje. Vijeće nije ispunilo svoju obvezu da osigura da je razlog za zadržavanje tužiteljeva naziva na popisu subjekata na koje se odnose mjere ograničavanja u skladu s općim kriterijem za uvrštavanje utvrđenim u članku 9. stavku 2. točki (b) Odluke Vijeća (ZVSP) 2015/1333.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela jednakog postupanja.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela proporcionalnosti.