

Odluku Vijeća (ZVSP) br. 2022/329 od 25. veljače 2022. <sup>(3)</sup>;

Uredbu Vijeća (EU) br. 2022/330 od 25. veljače 2022. <sup>(4)</sup>;

— podredno,

poništi:

Odluku Vijeća (ZVSP) br. 2022/1272 od 21. srpnja 2022. u dijelu u kojem se odnosi na A. A. Kozitsyna;

Provedbenu uredbu Vijeća (EU) br. 2022/1270 od 21. srpnja 2022. u dijelu u kojem se odnosi na A. A. Kozitsyna;

točku (g) stavka 2. članka 1. Odluke Vijeća (ZVSP) br. 2022/329 od 25. veljače 2022.;

točku (g) stavka 1. članka 1. Uredbe Vijeća (EU) br. 2022/330 od 25. veljače 2022.;

— u svakom slučaju,

naloži Vijeću Europske unije snošenje troškova u skladu s člankom 140. točkom (b) Poslovnika Općeg suda.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi tužitelj ističe devet tužbenih razloga koji su u biti istovjetni ili slični onima istaknutima u okviru predmeta T-234/22, Ismailova/Vijeće.

- <sup>(1)</sup> Odluka Vijeća (ZVSP) 2022/1272 od 21. srpnja 2022. o izmjeni Odluke 2014/145/ZVSP o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja kojima se podrivaju ili ugrožavaju teritorijalna cjelovitost, suverenitet i neovisnost Ukrajine (SL 2022., L 193, str. 219.)
- <sup>(2)</sup> Provedbena uredba Vijeća (EU) 2022/1270 od 21. srpnja 2022. o provedbi Uredbe (EU) br. 269/2014 o mjerama ograničavanja u odnosu na djelovanja koja podrivaju ili ugrožavaju teritorijalnu cjelovitost, suverenost i neovisnost Ukrajine (SL 2022., L 193, str. 133.)
- <sup>(3)</sup> Odluka Vijeća (ZVSP) 2022/329 od 25. veljače 2022. o izmjeni Odluke 2014/145/ZVSP o mjerama ograničavanja s obzirom na djelovanja kojima se podrivaju ili ugrožavaju teritorijalna cjelovitost, suverenitet i neovisnost Ukrajine (SL 2022., L 50, str. 1.)
- <sup>(4)</sup> Uredba Vijeća (EU) 2022/330 od 25. veljače 2022. o izmjeni Uredbe (EU) br. 269/2014 o mjerama ograničavanja u odnosu na djelovanja koja podrivaju ili ugrožavaju teritorijalnu cjelovitost, suverenost i neovisnost Ukrajine (SL 2022., L 51, str. 1.)

### Tužba podnesena 1. listopada 2022. – Primicerj/Komisija

(Predmet T-612/22)

(2022/C 432/44)

Jezik postupka: talijanski

### Stranke

Tužitelj: Paola Primicerj (Rim, Italija) (zastupnik: E. Iorio, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Europske komisije od 2. kolovoza 2022. (EMPL.C.1/BPM/kt (2022)5785472) kojom se odbija zahtjev za pristup (GestDem br. 2022/4090) ponovljenom pismu opomene od 15. srpnja 2022. koje je Europska komisija izdala protiv Talijanske Republike u postupku zbog povrede obveze 2016/4081, vezano za usklađenost nacionalnog zakonodavstva koje uređuje dužnost počasnih pravosudnih dužnosnika s pravom Europske unije;
- naloži Europskoj komisiji da tužiteljici omogući pristup ponovljenom pismu opomene od 15. srpnja 2022. koje je Europska komisija izdala protiv Talijanske Republike u postupku zbog povrede obveze 2016/4081;

— u slučaju protivljenja, naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na dopuštenosti tužbe.

— Tužiteljica u tom pogledu ističe da djeluje koristeći temeljno pravo građana Unije na transparentnost rada institucija radi dobivanja potrebnih informacija, koje je svim građanima Unije zajamčeno Uredbom (EZ) br. 1049/2001<sup>(1)</sup> Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije.

— Poznavanje sadržaja pisma opomene dalo bi tužiteljici, štoviše, konkretnu korist ostvarivanja njegova prava na informiranje jer bi nakon više od šest godina saznao razloge zbog kojih Komisija još nije izdala nikakvo obrazloženo mišljenje.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela o pristupu aktima institucija Unije predviđenih člankom 1. drugim podstavkom Ugovora o Europskoj uniji, člankom 42. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, člankom 1. i člankom 4. drugim stavkom trećom alinejom Uredbe (EZ) br. 1049/2001 – postojanje općeg interesa za pristup ponovljenom pismu opomene od 15. srpnja 2022.

— Tužiteljica u tom pogledu ističe da postoji opći i prevladavajući interes prava na informiranje, odnosno prava na poznavanje rada Komisije i Talijanske Republike u pogledu neovisnosti pravosuđa, koja je temeljni uvjet za vladavinu prava, što znači da se pravila o isključenju prava na pristup moraju tumačiti u restriktivnom smislu.

— Sud Europske unije već je uočio potpunu neprikladnost čitavog sustava pravila kojima se u Italiji uređuje obnašanje dužnosti počasnog suca, a osobito počasnih mirovnih sudaca, presudama od 16. lipnja 2020. i od 7. travnja 2022., uz povredu načela uvjetovanosti.

— Protivno je pravilima o transparentnosti i objavljivanju dokumenata institucija Unije nijekati da postoji prevladavajući opći interes da se otkriju, ne povjerljivi akti te razmjena razgovora između Talijanske Republike i Komisije, nego prigovori izneseni u pismu opomene od 15. srpnja 2022., na koje je nacionalni tisak stavio naglasak i koji su bili predmet sažetog izvješća koje je objavila sama Europska komisija.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja akata europskih institucija.

— Tužitelj u tom pogledu ističe da se ispitivanjem obrazloženja akata svim zainteresiranim stranama može omogućiti da upoznaju i razumiju načine na koje institucije osiguravaju provedbu Ugovora jer obveza obrazlaganja ima kako nadzornu, tako i participativnu zadaću, s obzirom na to da se time što se sve ocjene donesene nakon donošenja akata institucija učine razumljivima doprinosi ublažavanju demokratskog deficita koji se često spočitava Uniji.

— Povrijeđena su načela kojima se uređuje obveza obrazlaganja jer je Komisija formulirala samo opće i stereotipne navode o razlozima zbog kojih bi otkrivanje ponovljenog pisma opomene od 15. srpnja 2022. naštetilo navedenom „ozračju povjerenja”, odgovorivši samo obrascem u koji su unesene malobrojne i štire naznake koje bi tužiteljici i Općem sudu omogućile stvarni nadzor zakonitosti razloga za odbijanje koje nije dostatno obrazloženo, osobito kada je riječ o razlozima koji bi spriječili barem djelomično otkrivanje akta, koji je već djelomično objavljen počinjenjem skupine povreda od 15. srpnja 2022., bilo na način da se ne dopušta razumijevanje sadržaja i razloga dodatnih prigovora upućenih protiv Italije.

- U pobijanoj odluci o odbijanju pristupa ne navode se jasno razlozi na kojima se to odbijanje temelji, njihova pravna osnova, činjenične pretpostavke i način na koji su različiti relevantni interesi uzeti u obzir, jer odbijanje utječe na ostvarivanje prava predviđenih člancima 17. i 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, posljedica čega je da, s obzirom na to da doneseni akt tužiteljici nameće ograničenje prava priznatog Ugovorima, koje se sastoji u smanjivanju tih prava, obrazloženje mora u prvom redu biti strogo, precizno i točno, kako bi doneseni izbori bili jasno razumljivi.

(<sup>1</sup>) SL 2001., L 145, str. 43. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 16., str. 70.)

**Tužba podnesena 30. rujna 2022. – Cipar/EUIPO – Cemet (Halime)**

**(Predmet T-615/22)**

(2022/C 432/45)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Republika Cipar (zastupnici: S. Małynicz, *Barrister-at-Law*, i C. Milbradt, odvjetnik)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Cemet Oy (Helsinki, Finska)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Podnositelj prijave spornog žiga:* druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem

*Predmetni sporni žig:* prijava figurativnog žiga Europske unije Halime – Prijava za registraciju br. 18 241 593

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora

*Pobijana odluka:* odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 28. lipnja 2022. u predmetu R 121/2022-5

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u i drugoj stranci u postupku pred EUIPO-om (ako odluči sudjelovati kao intervenijent) da svatko od njih snosi vlastite i tužiteljeve troškove.

**Tužbeni razlozi**

- žalbeno vijeće povrijedilo je članak 8. stavak 1. točku (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća i članak 27. Direktive (EU) 2015/2436 Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2015. o usklađivanju zakonodavstava država članica o žigovima (<sup>1</sup>) ne uzevši u obzir činjenicu da su prethodni žigovi bili certifikacijski žigovi a ne pojedinačni žigovi;
- žalbeno vijeće povrijedilo je članak 8. stavak 1. točku (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća i članak 27. Direktive (EU) 2015/2436 Europskog parlamenta i Vijeća prilikom svoje analize vjerojatnosti dovođenja u zabludu;
- žalbeno vijeće počinilo je pogrešku u skladu s člankom 8. stavkom 1. točkom (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća prilikom analize različitosti ranijih certifikacijskih žigova;