

Tužba podnesena 16. rujna 2022. – Robin Wood i dr./Komisija**(Predmet T-575/22)**

(2022/C 482/30)

*Jezik postupka: engleski***Stranke**

Tužitelji: Robin Wood – Gewaltfreie Aktionsgemeinschaft für Natur und Umwelt eV (Hamburg, Njemačka) i šest drugih tužitelja (zastupnik: C. Baldon, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Komisijinu odluku pod oznakom Ares(2022)4939323 od 6. srpnja 2022. kojom je Komisija odbila zahtjev za interno preispitivanje od 3. veljače 2022. koji su tužitelji podnijeli na temelju članka 10. Aarhuške uredbe;
- naloži Komisiji snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu sljedeće tužbene razloge.

1. U vezi s „šumarskim djelatnostima” tužitelji ističu šest tužbenih razloga u kojima tvrde da je pobijana odluka zahvaćena:
 - pogreškama koje se tiču prava i očitim pogreškama u ocjeni u vezi s kriterijem za određivanje toga kad neka djelatnost znatno doprinosi ublažavanju klimatskih promjena;
 - pogreškama koje se tiču prava i očitim pogreškama u ocjeni u vezi s izuzećem od analize klimatskih koristi za šumarska gospodarstva manja od 13 ha u kriterijima za znatan doprinos ublažavanju klimatskih promjena;
 - pogreškama koje se tiču prava i očitim pogreškama u ocjeni u vezi s kriterijem za određivanje toga kad neka djelatnost ne nanosi bitnu štetu prilagodbi klimatskim promjenama;
 - pogreškama koje se tiču prava u vezi s kriterijima za određivanje toga kad neka djelatnost ne nanosi bitnu štetu prijelazu na kružno gospodarstvo;
 - pogreškama koje se tiču prava u vezi s kriterijima za određivanje toga kad neka djelatnost ne nanosi bitnu štetu ublažavanju klimatskih promjena;
 - pogreškama koje se tiču prava i očitim pogreškama u ocjeni u vezi s kriterijima za određivanje toga kad neka djelatnost ne nanosi bitnu štetu zaštiti i obnovi bioraznolikosti i ekosustavâ.
2. U vezi s „djelatnostima šumske bioenergije”, tužitelji ističu šest tužbenih razloga u kojima tvrde da je pobijana odluka zahvaćena:
 - očitim pogreškama u ocjeni u pogledu tvrdnje da su kriteriji „znatnog doprinosa ublažavanju klimatskih promjena” prikladni za određivanje toga da neka djelatnost znatno doprinosi ublažavanju klimatskih promjena;
 - pogreškama koje se tiču prava u odnosu na standarde za utvrđivanje kriterija tehničke provjere;
 - očitim pogreškama u ocjeni u pogledu zaključka da se kriteriji „znatnog doprinosa ublažavanju klimatskih promjena” za djelatnosti šumske bioenergije temelje na nepobitnim znanstvenim dokazima i načelu opreznosti;

- očitim pogreškama u ocjeni prilikom određivanja toga da kriterij „ne nanosi bitnu štetu” za djelatnosti šumske bioenergije osigurava to da djelatnosti ne nanose bitnu štetu drugim okolišnim ciljevima Uredbe (EU) 2020/852 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. lipnja 2020. ⁽¹⁾;
- pogreškama koje se tiču prava i očitim pogreškama u ocjeni u pogledu kriterija u vezi sa znatnim doprinosom prilagodbi klimatskim promjenama;
- pogreškama koje se tiču prava i pogreškama u ocjeni u primjeni Pariškog sporazuma i Okvirne konvencije Ujedinjenih naroda o promjeni klime.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2020/852 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. lipnja 2020. o uspostavi okvira za olakšavanje održivih ulaganja i izmjeni Uredbe (EU) 2019/2088 (SL 2020., L 198, str. 13. i ispravci SL 2021., L 345, str. 41., SL 2022., L 156, str. 159.).

Tužba podnesena 23. rujna 2022. – RH i dr./Komisija

(Predmet T-596/22)

(2022/C 482/31)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelji: RH, RI, RJ, RK, RL (zastupnik: P. Holtrop, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Odluku Komisije C (2022) 3942 *final* od 8. lipnja 2022., državna potpora SA. 102454 (2022/N) – Španjolska i SA. 102569 (2022/N) – Portugal – o mehanizmu za prilagodbu troškova proizvodnje čiji je cilj smanjenje veleprodajne cijene električne energije na iberijskom tržištu,
- naloži Komisiji snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija počinila pogrešku koja se tiče činjenica i da je povrijedila funkcioniranje nacionalne mjere državne potpore.

Komisija nije pravilno razumjela funkcioniranje mjere iz *Real Decreto-Leya 10/2022*. ⁽¹⁾ Iz analize koju je Komisija izvršila u pobijanoj odluci ne proizlazi to da je Komisija bila svjesna toga da izuzeće za zaštićenu opskrbu električnom energijom ne obuhvaća sve moguće instrumente zaštite od rizika, jer u određenim točkama upućuje na izuzeće na način da se odnosi na sudionike na veleprodajnom tržištu, dok u drugima smatra da utječe na svaki instrument zaštite od rizika. Posljedica toga je Komisijino neuzimanje u obzir stajalište tužitelja i pogrešan zaključak da je program državnih potpora u skladu s pravom EU-a.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da mjera iz *Real Decreto-Leya 10/2022* nije prikladna ni proporcionalna:

- iako je mehanizam državnih potpora dobro usmjeren na postizanje svoga cilja, bilo je moguće koristiti druge manje narušavajuće mjere kako bi se ispunio njegov cilj, a koje ne bi negativno utjecale na položaj tužitelja na tržištu;
- jednako tako, te bi mjere spriječile poremećaje koji su posljedica programa potpora, poput stavljanja tužitelja u nepovoljniji položaj naspram tržišnih konkurenata s drugačijim strukturama opskrbe energijom ili mogućnosti dodjele neočekivane dobiti poduzetniku, s kojim su tužitelji zaštitili dio svoje potrošnje električne energije, i njegovim klijentima.