

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je pobijana uredba donesena povredom odjeljka 3.7.2.2.2 Priloga I. Uredbi CLP jer tijela Unije nisu pravilno ocijenila i uzela u razmatranje mogući utjecaj „toksičnosti kod majke” prilikom razvrstavanja DTPA-a. DTPA kod štakora uzrokuje nedostatak cinka čime dovodi do poremećaja homeostaze kod majke a ta toksičnost kod majke proizvodi sekundarne nespecifične razvojne učinke. Ta činjenica ne može ići u prilog razvrstavanju DTPA-a kao reproduktivno toksične tvari u skladu sa zahtjevima iz Uredbe CLP.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je pobijana uredba donesena povredom odjeljka 3.7.2.1.1 i tablice 3.7.1(a) iz Priloga I. Uredbi CLP, s obzirom na to da raspoloživi dokazi „čvrsto [ne] podupiru pretpostavku” da DTPA može utjecati na reprodukciju kod ljudi te da nisu postojali „jasni dokazi” da DTPA može utjecati na razvoj u nedostatku drugih toksičnih učinaka (primjerice toksičnosti kod majke). Jednako tako, u nedostatku takvih elemenata, razvrstavanje DTPA u kategoriju 1. kao reproduktivno toksične tvari neopravdano je.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je pobijana uredba donesena povredom Komisijine obveze u skladu s člankom 37. stavkom 5. Uredbe CLP da utvrdi da je predloženo usklađeno razvrstavanje „primjereno”. Komisija je potvrdila mišljenja Odbora za procjenu rizika a da pritom nije provjerila jesu li dosljedna, pouzdana i sposobna poduprijeti predloženo razvrstavanje. Da je Komisija uzela u obzir sve relevantne informacije o svojstvima DTPA-a, kao što ju je opetovano pozivao podnositelj dokumentacije između 2018. i 2022. godine, ne bi razvrstala DTPA u kategoriju 1B kao reproduktivno toksičnu tvar.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je pobijana uredba donesena povredom postupovnih zahtjeva iz članka 37. stavka 4. Uredbe CLP da se razmotre sama mišljenja Odbora za procjenu rizika a ne samo prijedlog za usklađeno razvrstavanje i označavanje koji je izradio podnositelj dokumentacije.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je donošenjem pobijane uredbe bez prethodne provedbe i bilježenja procjene utjecaja, Komisija povrijedila svoje obveze na temelju Međuinstitucijskog sporazuma o boljoj izradi zakonodavstva i načelo dobre uprave.

⁽¹⁾ SL 2022., L 129, str. 1. i ispravak SL 2022., L 146, str. 150.

⁽²⁾ SL 2008., L 353, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 20, str. 3. i ispravci SL 2016., L 349, str. 1., SL 2019., L 75, str. 137. i SL 2019., L 117, str. 8.)

Tužba podnesena 18. kolovoza 2022. – Austrija/Komisija

(Predmet T-501/22)

(2022/C 389/16)

Jezik postupka: njemački

Stranke

Tužitelj: Republika Austrija (zastupnici: J. Schmoll i A. Kögl, u svojstvu agenata)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu odluku Komisije (EU) 2022/908 od 8. lipnja 2022. o isključenju iz financiranja Europske unije određenih izdataka država članica u okviru Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR), priopćeno pod brojem dokumenta C(2022) 3543 *final*, objavljenu u Službenom listu Europske unije od 10. lipnja 2022., L 157, str. 15., u dijelu u kojem se njome iz financiranja Unije isključuju izdaci Republike Austrije u okviru EFJP-a, navedeni u Prilogu toj odluci pod proračunskom stavkom, prvi do osmi red, umanjeno za izdatke navedene pod proračunskom stavkom 08020601, koji time ukupno iznose 68 146 449,98 eura;
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sljedeće tužbene razloge.

1. Prvi tužbeni razlog

Tuženik je povrijedio članak 52. stavak 1. Uredbe (EU) br. 1306/2013⁽¹⁾ jer je pobijanom provedbenom odlukom naložio financijski ispravak, iako je tužitelj na korisnike planinskih pašnjaka primijenio koeficijente smanjenja radi dodjele prava na plaćanje, u skladu s člankom 24. stavkom 6. Uredbe (EU) br. 1307/2013⁽²⁾. Stoga je s time povezan financijski ispravak pogrešno primijenjen.

2. Drugi tužbeni razlog

Tuženik je povrijedio članak 52. stavak 1. Uredbe (EU) br. 1306/2013 jer je naložio financijski ispravak, iako su upotreba nacionalne rezerve za propisane korektivne mjere u pogledu korisnika pašnjaka kao i linearno smanjenje radi izbjegavanja prekoračivanja nacionalne gornje granice u skladu s pravom Unije. Tužitelj se u pogledu te odluke mogao osloniti na članak 30. stavak 7. točku (b) odnosno na članak 7. Uredbe (EU) br. 1307/2013. Stoga je s time povezan financijski ispravak pogrešno primijenjen.

3. Treći tužbeni razlog

Tuženik je povrijedio članak 52. stavak 4. točku (a) Uredbe (EU) br. 1306/2013 jer je odbio financiranje i onih izdataka u okviru EFJP-a koji su nastali prije 26. studenoga 2016. – dakle više od 24 mjeseca prije nego što je tuženik 27. studenoga 2018. pisanim putem obavijestio o rezultatima provjera.

4. Četvrti tužbeni razlog

Tuženik je povrijedio obvezu obrazlaganja iz članka 296. stavka 2. UFEU-a jer je u potpunosti zanemario razmotriti tužiteljev argumente u vezi s klasificiranjem pašnjaka na temelju saveznih zakona o pašnjacima i time nije dovoljno i pravilno obrazložio povredu kojom se tužitelja tereti, a koja se odnosi na načela objektivnosti i jednakog postupanja prilikom primjene iznimke iz članka 24. stavak 6. Uredbe (EU) 1307/2013.

(¹) Uredba (EU) br. 1306/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage uredbi Vijeća (EEZ) br. 352/78, (EZ) br. 165/94, (EZ) br. 2799/98, (EZ) br. 814/2000, (EZ) br. 1290/2005 i (EZ) 485/2008 (SL 2013., L 347, str. 549.).

(²) Uredba (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o utvrđivanju pravila za izravna plaćanja poljoprivrednicima u programima potpore u okviru zajedničke poljoprivredne politike i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 637/2008 i Uredbe Vijeća (EZ) br. 73/2009 (SL 2013., L 347, str. 608.).

Tužba podnesena 18. kolovoza 2022. – CrossFit/EUIPO – Pitk Pelotas (CROSSWOD EQUIPMENT)**(Predmet T-506/22)**

(2022/C 389/17)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: engleski***Stranke**

Tužitelj: CrossFit LLC (Boulder, Colorado, Sjedinjene Američke Države) (zastupnik: D. Mărginean, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Pitk Pelotas, SL (Noain, Španjolska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem