

- dodatne ugovorne zatezne kamate obračunate po godišnjoj stopi koja je jednaka zbroju (i.) 2,5 % (250 baznih bodova) i (ii.) stope koja se plaća na temelju članka 3.01 do isplate.
- naloži plaćanje svih troškova u vezi s ovim postupkom u skladu s člankom 134. stavkom 1. Poslovnika.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe jedan tužbeni razlog.

Prvi i jedini tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Sirijska Arapska Republika povrijedila svoje ugovorne obveze iz članaka 3.01 i 4.01 ugovora o zajmu o plaćanju obroka prema ugovoru o zajmu po njihovom dospijeću, od 9. kolovoza 2017. i u skladu s člankom 3.02 ugovora o zajmu o plaćanju zatezne kamate za svaki dospjeli i neplaćeni obrok koja se obračunava po godišnjoj stopi. Stoga, Sirijska Arapska Republika ugovorno je obvezna u skladu s člancima 3.01, 3.02 i 4.01 ugovora o zajmu platiti sve dospjele iznose tužitelju (subrogirane u zahtjeve Europske investicijske banke).

Tužba podnesena 22. srpnja 2022. – EIB/Sirija

(Predmet T-469/22)

(2022/C 359/111)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Europska investicijska banka (zastupnici: D. Arts i E. Paredis, odvjetnici, T. Gilliams, R. Stuart i F. de Borja Oxangoiti Briones, agenti)

Tuženik: Sirijska Arapska Republika

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da Sirijskoj Arapskoj Republici naloži:

- plaćanje svih dugovanih iznosa Uniji na temelju njezina prava na subrogaciju u skladu s člancima 3.01, 3.02 i 4.01 ugovora o zajmu Electricity Distribution Project br. 20948 (u daljnjem tekstu: ugovor o zajmu) od 9. kolovoza 2017., a koji se sastoje od:
 - 28 777 508,71 eura, iznos koji se duguje Uniji na dan 30. lipnja 2022., odnosno cjelokupnu glavnici od 27 388 963,40 eura, kamate od 116 091,27 eura i ugovornu zateznu kamatu (obračunatu od datuma dospijeća do 30. lipnja 2022.) u iznosu od 1 272 454,04 eura.
 - dodatne ugovorne zatezne kamate obračunate po godišnjoj stopi (za bilo koje relevantno razdoblje) koja je jednaka višoj (i.) relevantnoj međubankarskoj stopi uvećanoj za 2 % (200 baznih bodova) ili (ii.) stopi koja se plaća na temelju članka 3.01 uvećanoj za 0,25 % (25 baznih bodova) do isplate.
- plaćanje svih troškova u vezi s ovim postupkom u skladu s člankom 134. stavkom 1. Poslovnika.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe jedan tužbeni razlog.

Prvi i jedini tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Sirijska Arapska Republika povrijedila svoje ugovorne obveze iz članaka 3.01 i 4.01 ugovora o zajmu o plaćanju obroka prema ugovoru o zajmu po njihovom dospjeću, od 9. kolovoza 2017. i u skladu s člankom 3.02 ugovora o zajmu o plaćanju zatezne kamate za svaki dospjeli i neplaćeni obrok koja se obračunava po godišnjoj stopi. Stoga, Sirijska Arapska Republika ugovorno je obvezna u skladu s člancima 3.01, 3.02 i 4.01 ugovora o zajmu platiti sve dospjele iznose tužitelju (subrogirane u zahtjeve Europske investicijske banke).

Tužba podnesena 29. srpnja 2022. – QM/Vijeće

(Predmet T-471/22)

(2022/C 359/112)

Jezik postupka: bugarski

Stranke

Tužitelj: QM (zastupnik: St. Koev, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je tužba u cijelosti dopuštena i osnovana, i utvrdi da su osnovani svi tužbeni razlozi koji su u njoj navedeni;
- utvrdi da se pobijani pravni akti mogu djelomično poništiti;
- poništi Odluku Vijeća (ZVSP) 2022/849 od 30. svibnja 2022. o izmjeni Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije ⁽¹⁾ u dijelu u kojem se odnosi na tužitelja;
- poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2022/840 od 30. svibnja 2022. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji ⁽²⁾ u dijelu u kojem se odnosi na tužitelja;
- Vijeću Europske unije naloži snošenje ukupnih tužiteljevih troškova, svih izdataka, honorara itd. u vezi s njegovim odvjetničkim zastupanjem.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sedam tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na ozbiljnoj povredi prava obrane i prava na pošteno suđenje.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Vijeće povrijedilo obvezu obrazlaganja.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava na djelotvornu sudsku zaštitu.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci Vijeća u ocjeni.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava vlasništva, načela proporcionalnosti i gospodarske slobode.