

2. Drugi tužbeni razlog: Odlukom se povređuje obveza obrazlaganja iz članka 296. stavka 2. UFEU-a i članka 41. stavka 1. te članka 41. stavka 2. točke (c) Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja) i temeljnog prava na djelotvornu sudsku zaštitu iz članka 47. stavka 1. Povelje jer ona sadržava brojne praznine u obrazloženju, osobito prilikom tuženikove primjene brojnih zakonskih diskrecijskih ovlasti i jer se u njoj ne objavljuju podaci drugih institucija, kao i zato što je nadzor zakonitosti te odluke praktički nemoguć.
3. Treći tužbeni razlog: Odlukom se krše članci 69. i 70. Uredbe (EU) br. 806/2014 i članci 16., 17., 41. i 53. Povelje, jer je tuženik pogrešno odredio godišnju ciljnu razinu; podredno, članci 69. i 70. Uredbe (EU) br. 806/2014 protivni su nadređenom pravu.
4. Četvrti tužbeni razlog: članci 6., 7. i 9. i Prilog I. Delegirane uredbe (EU) 2015/63 protivni su nadređenom pravu jer se njima, među ostalim, krši zahtjev odgovarajućeg izračuna doprinosa na temelju rizika, načelo proporcionalnosti i zahtjev da se u potpunosti uzmu u obzir činjenice u predmetu.
5. Peti tužbeni razlog: Odlukom se povređuje sloboda poduzetništva tužitelja iz članka 16. Povelje i načelo proporcionalnosti jer multiplikatori prilagodbe rizika na kojima se ona temelji nisu u skladu s tužiteljevim iznadprosječno dobrim profilom rizika.
6. Šesti tužbeni razlog: Odlukom se povređuju članci 16. i 20. Povelje i načelo proporcionalnosti te pravo na dobru upravu zbog očitih pogrešaka prilikom tuženikova izvršavanja brojnih zakonskih diskrecijskih ovlasti.
7. Sedmi tužbeni razlog: člankom 20. stavkom 1. prvom i drugom rečenicom Delegirane uredbe povređuje se članak 103. stavak 7. Direktive 2014/59/EU⁽¹⁾ i zahtjev odgovarajućeg izračuna doprinosa na temelju rizika.

(1) Uredba (EU) br. 806/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. srpnja 2014. o utvrđivanju jedinstvenih pravila i jedinstvenog postupka za sanaciju kreditnih institucija i određenih investicijskih društava u okviru jedinstvenog sanacijskog mehanizma i jedinstvenog fonda za sanaciju te o izmjeni Uredbe (EU) br. 1093/2010 (SL 2014., L 225, str. 1.)

(2) Uredba br. 1 o određivanju jezika koji se koriste u Europskoj ekonomskoj zajednici (SL 1958., 17, str. 385.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 3., str. 3.)

(3) Direktiva 2014/59/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o uspostavi okvira za oporavak i sanaciju kreditnih institucija i investicijskih društava te o izmjeni Direktive Vijeća 82/891/EEZ i direktiva 2001/24/EZ, 2002/47/EZ, 2004/25/EZ, 2005/56/EZ, 2007/36/EZ, 2011/35/EU, 2012/30/EU i 2013/36/EU te uredbi (EU) br. 1093/2010 i (EU) br. 648/2012 Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2014., L 173, str. 190.)

Tužba podnesena 12. srpnja 2022. – PU/Ured europskog javnog tužitelja

(Predmet T-442/22)

(2022/C 380/19)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Tužitelj: PU (zastupnik: P. Yatagantzidis, odvjetnik)

Tuženik: Ured europskog javnog tužitelja

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijane odluke, odnosno: (a) odluku tuženikova Kolegija od 23. ožujka 2022., br. 015/2022 o odbijanju žalbe podnesene 3. prosinca 2021. protiv odluke tuženikova Kolegija br. 090/2021 od 8. rujna 2021., (b) odluku tuženikova Kolegija br. 090/2021 od 8. rujna 2021., (c) odluku tuženikova Kolegija br. 021/2022 od 30. svibnja 2022., kao i (d) bilo koji akt koji je povezan s gore navedenim odlukama ili propust tuženikovih tijela;

- naloži tuženiku snošenje troškova u ukupnom iznosu od 100 000 eura za naknadnu pretrpljene neimovinske štete, i
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sljedeće tužbene razloge.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na postupovnim nedostacima:

- povreda načela nepristranosti, načela jednakosti kada je riječ o načinu na koji je potrebno postupati prilikom ocjene kandidata koje je predložilo Vrhovno sudbeno vijeće, bitnih postupovnih odredbi predviđenih člancima 1. do 3. Odluke Kolegija br. 031/2020 o postupku odabira delegiranih europskih tužitelja, obveze sastavljanja zapisnika razgovora s kandidatima i prava na saslušanje.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na nedostatnom obrazloženju pobijanih odluka.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni i na prekoračenju granica diskrecijske ovlasti.

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na zlouporabi ovlasti.

Tužba podnesena 12. srpnja 2022. – PV/Ured europskog javnog tužitelja

(Predmet T-443/22)

(2022/C 380/20)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Tužitelj: PV (zastupnik: Yatagantzidis, odvjetnik)

Tuženik: Ured europskog javnog tužitelja

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijane odluke, odnosno: a) odluku tuženikova Kolegija od 23. ožujka 2022., br. 015/2022 o odbijanju žalbe podnesene 3. prosinca 2021. protiv odluke tuženikova Kolegija br. 090/2021 od 8. rujna 2021., (b) odluku tuženikova Kolegija br. 090/2021 od 8. rujna 2021., (c) odluku tuženikova Kolegija br. 021/2022 od 30. svibnja 2022., kao i (d) bilo koji akt koji je povezan s gore navedenim odlukama ili propust tuženikovih tijela;
- naloži tuženiku snošenje troškova u ukupnom iznosu od 100 000 eura za naknadnu pretrpljene imovinske štete, i
- naloži tuženiku snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe iste tužbene razloge koji su istaknuti u predmetu T-442/22, PU/Ured europskog javnog tužitelja.
