

2. Komisija je pogrešno i nezakonito smatrala da su podaci iz GESTDEM 2021/4203 i GESTDEM 2021/4204 obuhvaćeni općom pretpostavkom o povjerljivosti. Tužitelj ne može shvatiti zašto bi sva komunikacija između Komisije i nizozemskih tijela za tržišno natjecanje morala biti dio upravnog spisa. Dokumenti koji nisu dio tog spisa nisu bez daljnijeg obuhvaćeni tom pretpostavkom.

Tužba podnesena 13. lipnja 2022. – Aitana/EUIPO

(Predmet T-355/22)

(2022/C 303/67)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelj: Aitana Actividades de Construcción y Servicios, SL (Alicante, Španjolska) (zastupnik: A. Martí Martín, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- prizna primjenu propisa mjerodavnog za ugovor (Kraljevska zakonodavna uredba 3/2022 ⁽¹⁾),
- prizna pravo društva Aitana Actividades de Construcción y Servicios, SL (Aitana ACS, SL) na preispitivanje ugovornih cijena na temelju doktrine nepredvidivog rizika (*rebus sic stantibus*),
- prizna pravo društva Aitana ACS, SL na preispitivanje ugovornih cijena na temelju načela zaštite legitimnih očekivanja.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj tužbi tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na podrednoj primjeni španjolskog zakona, kao prava mjerodavnog za ugovor.
 - U tom pogledu, tužitelj tvrdi da ugovorna odredba I.10-1 propisuje podrednu primjenu španjolskog zakonodavstva. Kraljevska zakonodavna uredba 3/2022 od 1. ožujka primjenjuje se podredno. Na temelju onoga što je utvrđeno Kraljevskom zakonodavnom uredbom 3/2022, treba priznati pravo na preispitivanje ugovornih cijena.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da treba prilagoditi ugovorne cijene na temelju načela i pravila Europske unije.
 - U tom se pogledu navodi da nepredvidivi rizik, koji dovodi do prekomjernih teškoća za jednu stranu, treba dovesti do ponovnih pregovora o ugovoru. Situacija s pandemijom bolesti Sars-Cov-2 i ratni sukob između Ukrajinaca i Rusa očito čini nepredvidivi rizik. Takve su situacije uzrokovale prekomjerno povećanje cijena materijala, koje ne treba isključivo snositi društvo Aitana ACS, SL.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da priznanje prava na preispitivanje cijena ne čini povredu ugovora kao niti načela transparentnosti i slobodnog tržišnog natjecanja.
 - U tom pogledu tužitelj tvrdi da ugovorna odredba koja ograničava preispitivanje cijena ne podrazumijeva višu silu ili nepredvidivi rizik. Proširenje ugovorne odgovornosti na slučajeve nepredvidivih okolnosti zahtijeva izričit pristanak do kojeg nije došlo. Prilagodba cijena, u skladu s člankom 172. Uredbe 2018/1046 ⁽²⁾, ne povređuje načela transparentnosti i slobodnog tržišnog natjecanja.

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da treba priznati pravo na prilagodbu ugovornih cijena na temelju načela zaštite legitimnih očekivanja.

- U tom pogledu tužitelj navodi da je Europski patentni ured priznao preispitivanje ugovornih cijena. Na temelju tog priznanja nastavilo se s izvršenjem ugovora. Načelo zaštite legitimnih očekivanja obvezuje EUIPO da prizna pravo na preispitivanje cijena.

(¹) Kraljevska zakonodavna uredba 3/2022 od 1. ožujka o mjerama za poboljšanje održivosti cestovnog prijevoza robe i funkcioniranja logističkog lanca i prenošenju Direktive (EU) 2020/1057 Europskog parlamenta i Vijeća od 15. srpnja 2020. o utvrđivanju posebnih pravila u pogledu Direktive 96/71/EZ i Direktive 2014/67/EU za upućivanje vozača u sektoru cestovnog prometa te o izvanrednim mjerama u području preispitivanja cijena u ugovorima o javnim radovima (BOE 2022., br. 52, str. 24298.)

(²) Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. srpnja 2018. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije, o izmjeni uredbi (EU) br. 1296/2013, (EU) br. 1301/2013, (EU) br. 1303/2013, (EU) br. 1304/2013, (EU) br. 1309/2013, (EU) br. 1316/2013, (EU) br. 223/2014, (EU) br. 283/2014 i Odluke br. 541/2014/EU te o stavljanju izvan snage Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 (SL 2018., L 193, str. 1. i ispravak SL 2018., L 294, str. 45.)

Tužba podnesena 17. lipnja 2022. – Timčenko/Vijeće

(Predmet T-361/22)

(2022/C 303/68)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužiteljica: Elena Petrovna Timčenko (Cologny, Švicarska) (zastupnici: T. Bontinck, S. Bonifassi i E. Fedorova, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužiteljica od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Vijeća (ZVSP) 2022/582/ZVSP (¹) od 8. travnja 2022. u dijelu u kojem se njome tužiteljicu upisuje pod br. 903 Priloga toj odluci;
- poništi Provedbenu uredbu (EU) 2022/581 (²) od 8. travnja 2022. u dijelu u kojem se njome tužiteljicu upisuje pod br. 903 Priloga toj uredbi;
- naloži Vijeću da isplati privremeni iznos od 1 000 000 eura na osnovi neimovinske štete koju je tužiteljica pretrpjela;
- naloži Vijeću snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužiteljica ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava na djelotvornu sudsku zaštitu i obveze obrazlaganja uprave.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni kad je riječ o razlozima koje iznosi Vijeće.