

- podredno, dokazima na koje se oslanja Komisija nije moguće u dovoljnoj mjeri dokazati da *chatovi* za razmjenu informacija čine sporazum i/ili usklađenu praksu u smislu članka 101. UFEU-a.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija povrijedila članak 101. UFEU-a te da nije dovoljno obrazložila zaključak da je svrha *chatova* za razmjenu informacija, promatranih zasebno ili kao dijela navodne jedinstvene i trajne povrede koja obuhvaća druga navodna postupanja za koja CS nije odgovoran, bila ograničiti i/ili narušiti tržišno natjecanje. Konkretno,
- Komisija nije uspjela dokazati, u skladu sa svojom obvezom na temelju članka 101. UFEU-a, da *chatovi* za razmjenu informacija ograničavaju tržišno natjecanje s obzirom na cilj;
 - Komisija je počinila pogrešku koja se tiče prava kada je zaključila da su legitimno objašnjenje za postupanje i pozitivni učinci na tržišno natjecanje na temelju članka 101. stavka 1. UFEU-a irelevantni.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija povrijedila članak 101. UFEU-a te da nije dovoljno obrazložila primjenu koncepta jedinstvene i trajne povrede. Konkretno,
- Komisija nije uspjela dokazati postojanje općeg plana kojim se nastoji postići zajednički cilj kojem je CS namjeravao doprinijeti, kojeg je bio svjestan ili kojeg je mogao predvidjeti, niti je pružila dovoljno obrazloženje za zaključak o postojanju tog plana;
 - Komisija je počinila pogrešku koja se tiče prava kada je zaključila da temeljni sporazum čini sastavni dio navodne jedinstvene i trajne povrede.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija povrijedila članak 23. Uredbe 1/2003, Smjernice o metodi za izračunavanje kazni, načela proporcionalnosti i jednakog postupanja te obvezu obrazlaganja. Konkretno,
- Komisija je utvrdila procjenu vrijednosti prodaje kojom je znatno i proizvoljno precijenila CS-ovu vrijednost prodaje te stoga i ekonomsku važnost navodne povrede, čime je odstupila od koncepta „vrijednosti prodaje” iz Smjernica o metodi za izračunavanje kazni;
 - sniženje iznosa novčane kazne koje je CS-u odobreno zbog olakotnih okolnosti učinjeno je u nerazmjerno malom iznosu te prilikom tog sniženja nisu uzete u obzir ostale olakotne okolnosti;
 - novčana kazna izrečena CS-u znatno je veća od težine navodne povrede;
 - novčanom kaznom izrečenom CS-u povrijeđeno je načelo jednakog postupanja;
 - Komisijino obrazloženje ne omogućava Sudu da ocijeni je li izračun novčane kazne izrečene CS-u proporcionalan izračunu novčane kazne izrečene stranama koje su se nagodile.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija povrijedila načelo dobre uprave i CS-ova prava obrane jer nije provela temeljitu i nepristranu istragu.

Tužba podnesena 18. veljače 2022. – Homy Casa/EUIPO – Albatros International (stolice)

(Predmet T-89/22)

(2022/C 148/53)

Jezik na kojem je tužba podnesena: njemački

Stranke

Tužitelj: Homy Casa Ltd (Guangzhou, Kina) (zastupnik: J. Vogtmeier, odvjetnica)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Albatros International GmbH (Nerdlen, Njemačka)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog dizajna: tužitelj

Predmetni sporni dizajn: dizajn Zajednice (stolice) – dizajn Zajednice br. 2745 554-0002

Postupak pred EUIPO-om: postupak za brisanje

Pobijana odluka: odluka trećeg žalbenog vijeća EUIPO-a od 30. studenoga 2021. u predmetu R 837/2020-3

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- EUIPO-u naloži snošenje troškova postupka uključujući troškove nastale u žalbenom postupku.

Tužbeni razlog

- pogrešna primjena i tumačenje članka 25. stavka 1. točke (b) u vezi s člancima 4., 5., 6. i 7. Uredbe Vijeća (EZ) br. 6/2002

Tužba podnesena 18. veljače 2022. – Kande Mupompa/Vijeće

(Predmet T-90/22)

(2022/C 148/54)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Alex Kande Mupompa (Kinshasa, Demokratska Republika Kongo) (zastupnici: T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme i T. Payan, odvjetnici)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Vijeća (ZVSP) 2021/2181 od 9. prosinca 2021. ⁽¹⁾ u dijelu u kojem se njome zadržava tužitelja na broju 7. Priloga toj odluci;
- poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2021/2177 od 9. prosinca 2021. ⁽²⁾ u dijelu u kojem se njome zadržava tužitelja na broju 7. Priloga I. toj uredbi;
- naloži Vijeću snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava obrane. U tom pogledu tužitelj iznosi više prigovora u vezi s povredom svojih prava tijekom postupaka na temelju kojih je Vijeće donijelo i produljilo mjere ograničavanja protiv njega te se osobito poziva na povredu svojega prava na saslušanje u prihvatljivim uvjetima.