

Rješenje predsjednika Općeg suda od 8. lipnja 2022. – Mađarska/Komisija**(Predmet T-104/22 R)****(„Privremena pravna zaštita – Pristup dokumentima – Uredba (EZ) br. 1049/2001 – Europski strukturni i investicijski fondovi – Uredba (EU) br. 1303/2013 – Dokumenti koji potječu iz države članice – Zahtjev za suspenziju primjene – Fumus boni juris – Hitnost – Odvagivanje interesa”)**

(2022/C 294/45)

Jezik postupka: mađarski

Stranke

Tužitelj: Mađarska (zastupnici: M. Fehér i G. Koós, agenti)

Tuženik: Europska komisija (zastupnici: C. Ehrbar, A. Spina i A. Tokár, agenti)

Predmet

Zahtjevom na temelju članka 278. i 279. UFEU-a tužitelj traži suspenziju primjene Odluke Europske komisije od 14. prosinca 2021., donesene na temelju Uredbe (EZ) br. 1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije (SL 2001., L 145, str. 43.), u vezi s ponovnim zahtjevom GestDem 2021/2808, podnesenim kako bi se zajamčio javni pristup dokumentima koji potječu od tih tijela.

Izreka

1. Suspendira se primjena Odluka Europske komisije od 14. prosinca 2021., donesene na temelju Uredbe (EZ) br.1049/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 30. svibnja 2001. o javnom pristupu dokumentima Europskog parlamenta, Vijeća i Komisije, u vezi s ponovnim zahtjevom GestDem 2021/2808, podnesenim kako bi se zajamčio javni pristup dokumentima koji potječu od mađarskih tijela, u mjeri u kojoj se tom Odlukom omogućuje uvid u dokumente koji potječu od tih tijela.
2. O troškovima će se odlučiti naknadno.

Tužba podnesena 18. veljače 2022. – Arhs developments/Komisija**(Predmet T-88/22)**

(2022/C 294/46)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Arhs developments SA (Belvaux, Luksemburg) (zastupnici: P. Teerlinck, M. Gherghinaru i L. Panepinto, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku ARES (2022) 1027365 od 11. veljače 2022. kojom je Komisija odlučila da ne prihvaća tužiteljevu ponudu u postupku javne nabave DIMOS V – Lot 2 (BUDG. Ref: BUDG19/PO/04, COM. Ref: BUDG/2020/OP/0001);
- naloži Komisiji da tužitelju isplati iznos od 6 945 492,50 eura, uvećan za kompenzacijske kamate od datuma donošenja pobijane odluke do datuma donošenja presude Općeg suda koja će sadržavati sudsku procjenu iznosa štete, kao i za zatezne kamate počevši od datuma donošenja presude kojom se nalaže naknada štete do potpune isplate;

— naloži Komisiji snošenje vlastitih i tužiteljevih troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi tužitelj se poziva na jedan tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 167. stavka 2. Financijske uredbe ⁽¹⁾, načela transparentnosti, jednakog postupanja i nediskriminacije iz njezina članka 160. stavka 1., točaka 18.2 i 20. njezina Priloga I. (Nabava) i obveze obrazlaganja.

- Tužitelj tvrdi da je Odluka ARES (2022) 1027365 od 11. veljače 2022. donesena povredom članka 167. stavka 2. Financijske uredbe, načela transparentnosti, jednakog postupanja i nediskriminacije iz članka 160. stavka 1. Financijske uredbe i točaka 18.2 i 20. Priloga I. (Nabava) Financijskoj uredbi, s obzirom na to se Komisija koristila sporazumom o razini usluga (u daljnjem tekstu: SLA) kao kriterijem za odabir, pri čemu se zahtjevi iz tog dokumenta ni pod kojim uvjetima ne mogu kvalificirati kao kriteriji za odabir. Naime, SLA-i se u skladu sa svojom definicijom odnose na kvalitetu usluge koju treba pružiti a ne na ponuditeljevu sposobnost pružanja usluge. Budući da se Komisija pogrešno koristila SLA-om kao kriterijem za odabir, cjelokupni postupak dodjele ugovora je nezakonit.
- Nadalje, ističe se da je Komisija povrijedila prethodno navedene odredbe i obvezu obrazlaganja s obzirom na to da je opravdanje koje je dala u odnosu na kvalifikaciju SLA kao kriterija za odabir pogrešno i nedostatno.

— Posljedično, ovaj se tužbeni razlog sastoji od dva dijela:

- kao prvo, tužitelj tvrdi da se SLA ne odnosi na ponuditeljevu sposobnost izvršenja ugovora, nego na kvalitetu usluge koju treba pružiti;
- kao drugo, Komisijina opravdanja u vezi s kvalifikacijom SLA kao kriterija za odabir neosnovana su i povređuju odredbe na koje se upućuje u ovoj tužbi.

U prilog tužbi za naknadu štete tužitelj tvrdi da mu je nezakonitost pobijane odluke nanijela štetu koja se sastoji od:

- gubitka mogućnosti da mu se dodijeli ugovor za pružanje usluga na koje se odnosi Grupa 2 u okviru DIMOS-a V;
- troškova u vezi sa sudjelovanjem u postupku javne nabave.

⁽¹⁾ Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. srpnja 2018. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije, o izmjeni uredaba (EU) br. 1296/2013, (EU) br. 1301/2013, (EU) br. 1303/2013, (EU) br. 1304/2013, (EU) br. 1309/2013, (EU) br. 1316/2013, (EU) br. 223/2014, (EU) br. 283/2014 i Odluke br. 541/2014/EU te o stavljanju izvan snage Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 (SL 2018., L 193, str. 1. i ispravak SL 2018., L 294, str. 45.)

Tužba podnesena 11. svibnja 2022. – Cham Wings Airlines/Vijeće

(Predmet T-255/22)

(2022/C 294/47)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Cham Wings Airlines LLC (Damask, Sirija) (zastupnik: L. Cloquet, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije