

5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da u pobijanoj odluci nije utvrđena primjerenost državne potpore s obzirom na štetu nastalu uslijed krize uzrokovane bolešću COVID-19.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da u pobijanoj odluci nije utvrđena proporcionalnost između državne potpore i štete nastale uslijed krize uzrokovane bolešću COVID-19.
7. Sedmi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da se u pobijanoj odluci ne razmatraju negativni učinci državne potpore.
8. Osmi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da se pobijanom odlukom krše posebne odredbe UFEU-a i opća načela prava Unije na kojima se temeljila liberalizacija zračnog prometa Unije od kasnih 1980-ih (tj. nediskriminacija, slobodno pružanje usluga – koje se na zračni promet primjenjuje Uredbom 1008/2008⁽²⁾) – i sloboda poslovnog nastana).
9. Deveti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da tuženik nije pokrenuo službeni istražni postupak unatoč ozbiljnim poteškoćama te da je povrijedio tužiteljeva postupovna prava.
10. Deseti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je tuženik povrijedio svoju obvezu obrazlaganja.

⁽¹⁾ Smjernice o državnim potporama za sanaciju i restrukturiranje nefinancijskih poduzetnika u teškoćama (SL 2014., C 249, str. 1.).

⁽²⁾ Uredba (EZ) br. 1008/2008 Europskog parlamenta i Vijeća od 24. rujna 2008. o zajedničkim pravilima za obavljanje zračnog prijevoza u Zajednici (preinaka) (Tekst značajan za EGP) (SL 2008., L 293, str. 3.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 8., str. 164.).

Tužba podnesena 19. siječnja 2022. – Vyatsky Plywood Mill/Komisija

(Predmet T-32/22)

(2022/C 109/42)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Vyatsky Plywood Mill OOO (Kirov, Rusija) (zastupnici: M. Krestiyanova i N. Tuominen, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2021/1930 od 8. studenoga 2021. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz brezovih šperploča podrijetlom iz Rusije⁽¹⁾ u cijelosti, u dijelu u kojem se odnosi na tužitelja;
- naloži tuženiku snošenje troškova ovog postupka i troškova nastalih ovim postupkom.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija povrijedila članke 3. i 4. Osnovne uredbe⁽²⁾, počinila očitu pogrešku u ocjeni time što nije uzela u obzir podneske udruga proizvođača šperploča Europske unije prilikom određivanja opsega proizvoda, sastava i definicije industrije Unije te povrijedila načelo dobre uprave. Kao nepristrano tijelo koje provodi ispitni postupak, Komisija se zapravo trebala usredotočiti na dokaze koje su udruge proizvođača šperploča Europske unije dostavile samoinicijativno, ispitati ih i pravilno izvršiti činjeničnu i pravnu ocjenu u kontekstu opsega proizvoda, što je osnovni element bilo kojeg antidampinškog ispitnog postupka koji utječe na sva utvrđenja. Komisija je također zapravo odbila sve dokaze ili argumente tužitelja u pogledu podneska udruga proizvođača šperploča Europske unije.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija povrijedila članak 3. Osnovne uredbe time što je provela pogrešnu analizu cijena u kontekstu štete i uzročno-posljedične veze. Kao prvo, Komisija je zanemarila razvoj cijena nakon istražnog postupka i nije dovoljno uzela u obzir očitu segmentaciju tržišta. Kao drugo, Komisija nije ocijenila učinak pristupa industrije Unije glavnoj sirovini, utjecaj uvoza iz trećih zemalja i ikakve moguće diskriminacije prema Rusiji.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija povrijedila članak 21. Osnovne uredbe jer je uvođenje antidampinških mjera na uvoz brezovih šperploča podrijetlom iz Rusije protivno općem interesu Unije. Industrija Unije, nepovezani uvoznici i korisnici bit će izloženi nestašici visokokvalitetnih, ekološki i cjenovno prihvatljivih brezovih šperploča.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome – podredno, ako bi Opći sud smatrao da bi se pobijana uredba trebala održati na snazi – da je Komisija počinila očitu pogrešku u ocjeni time što je uvela mjeru u njezinu trenutačnom obliku, što je protivno interesu Unije. Za doseg postupka bilo bi svrhovitije da su mjere donesene u obliku promjenjive pristojbe na temelju pristojbe *ad valorem* ograničene minimalnom uvoznom cijenom.

⁽¹⁾ SL 2021., L 394, str. 7.

⁽²⁾ Uredba (EU) 2016/1036 Europskog parlamenta i Vijeća o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske unije (SL 2016., L 176, str. 21.)

**Tužba podnesena 20. siječnja 2022. – Censorziu di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers
Corses i dr./Komisija**

(Predmet T-34/22)

(2022/C 109/43)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelji: Censorziu di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses (Borgo, Francuska) i ostalih devet tužitelja (zastupnici: T. de Haan i V. Le Meur-Baudry, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- poništi Provedbenu odluku Komisije (EU) 2021/1879 od 26. listopada 2021. o odbijanju triju zahtjeva za zaštitu naziva kao oznaka zemljopisnog podrijetla u skladu s člankom 52. stavkom 1. Uredbe (EU) br. 1151/2012 Europskog parlamenta i Vijeća („Jambon sec de l'Île de Beauté” (ZOZP), „Lonzo de l'Île de Beauté” (ZOZP), „Coppa de l'Île de Beauté” (ZOZP)) ⁽¹⁾;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi, s jedne strane, članaka 49., 50. i 52. Uredbe (EU) br. 1151/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 21. studenoga 2012. o sustavima kvalitete za poljoprivredne i prehrambene proizvode (SL 2012., L 343, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, svezak 15., poglavlje 25., str. 31. i ispravak SL 2015., L 191, str. 9.) i, s druge strane, općeg pravnog načela pravomoćnosti, s obzirom na to da je Komisija prekoračila granice ovlasti koje ima na temelju te uredbe.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članaka 7. i 13. Uredbe br. 1151/2012 s obzirom na to da je Komisija počinila pogreške prilikom primjene tih odredbi.

⁽¹⁾ SL 2021., L 383, str. 1.