

— naloži ECHA snošenje svih troškova ovog postupka, troškova tužitelja u postupku pred Žalbenom komisijom i povrat pristojbi plaćenih u tim postupcima.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Žalbena komisija počinila pogrešku koja se tiče prava kada je smatrala da prestanak proizvodnje tvari 1,3-dioksa-2-benzofuran-5-karoboksilne kiseline s nonan-1-olom (EC broj 941-303-6) (u daljnjem tekstu: tvar) zbog razloga više sile ne oslobađa tužitelja od obveze dostavljanja informacija zatraženih u prvotnoj odluci o provjeri usklađenosti tvari.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Žalbena komisija iskrivila službene dokaze te je na temelju toga (i.) donijela pogrešan pravni zaključak i (ii.) zahtijevala od tužitelja da podnese dokaze upućujući na neutemeljenu pretpostavku.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Žalbena komisija pogrešno protumačila i primijenila članak 42. stavak 1. i članak 50. stavak 2. Uredbe (EZ) br. 1907/2006 („REACH“) ⁽¹⁾.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Žalbena komisija pogrešno protumačila i primijenila članke 5. i 6. Uredbe REACH.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Žalbena komisija pogrešno smatrala da smjernica dostupna na ECHA-inoj mrežnoj stranici o posljedicama prestanka proizvodnje nije tužitelju pružila precizna jamstva i da ECHA nije povrijedila načela pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je Žalbena komisija pogrešno tumačila i primijenila načelo proporcionalnosti i pravo na dobru upravu.

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 1907/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 18. prosinca 2006. o registraciji, evaluaciji, autorizaciji i ograničavanju kemikalija (REACH) i osnivanju Europske agencije za kemikalije te o izmjeni Direktive 1999/45/EZ i stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EEZ) br. 793/93 i Uredbe Komisije (EZ) br. 1488/94 kao i Direktive Vijeća 76/769/EEZ i direktiva Komisije 91/155/EEZ, 93/67/EEZ, 93/105/EZ i 2000/21/EZ (SL 2006., L 396, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 13., svezak 23., str. 3.)

Tužba podnesena 18. siječnja 2022. – Sanoptis/EUIPO – Synoptis Pharma (SANOPTIS)

(Predmet T-30/22)

(2022/C 119/73)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Sanoptis Sàrl (Luxembourg, Luksemburg) (zastupnik: S. Rost, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Synoptis Pharma sp. z o. o. (Varšava, Poljska)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije „SANOPTIS“ – prijava za registraciju br. 17 934 770

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 18. studenoga 2021. u predmetu R 850/2021-4

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje vlastitih troškova i troškova tužitelja;
- naloži intervenijentu snošenje vlastitih troškova.

Tužbeni razlozi

- povreda članka 94. stavka 1. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća jer pobijana odluka nije obrazložena;
- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 19. siječnja 2022. – Vallegre/EUIPO – Joseph Phelps Vineyards (PORTO INSÍGNIA)

(Predmet T-33/22)

(2022/C 119/74)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Vallegre, Vinhos do Porto, SA (Sabrosa, Portugal) (zastupnici: E. Armero Lavie i G. Marín Raigal, odvjetnici)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Joseph Phelps Vineyards LLC (St. Helena, Kalifornija, Sjedinjene Američke Države)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj

Predmetni sporni žig: verbalni žig Europske unije „PORTO INSÍGNIA” – prijava za registraciju br. 16 393 688

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 26. listopada 2021. u predmetu R 894/2021-5

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u i intervenijentu snošenje troškova.

Tužbeni razlog

Povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća zbog pogrešne ocjene suprotstavljenih žigova.
