



## Zbornik sudske prakse

PRESUDA OPĆEG SUDA (sedmo vijeće)

10. travnja 2024.\*

„Dizajn Zajednice – Postupak za proglašenje dizajna ništavim – Registrirani dizajn Zajednice koji prikazuje ručke za vrata i prozore – Raniji dizajn – Razlog ništavosti – Individualni karakter – Članak 25. stavak 1. točka (b) i članak 6. Uredbe (EZ) br. 6/2002”

U predmetu T-654/22,

**M&T 1997, a.s.**, sa sjedištem u Dobruški (Češka Republika), koji zastupa T. Dobřichovský, odvjetnik,

tužitelj,

protiv

**Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)**, koji zastupa E. Nicolás Gómez, u svojstvu agenta,

tuženika,

a druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a, intervenijent pred Općim sudom, jest:

**VDS Czmyr Kowalik sp.k.**, sa sjedištem u Świętochłowicama (Poljska), koji zastupaju M. Witkowska i A. Pilecka, odvjetnice,

OPĆI SUD (sedmo vijeće),

u sastavu: K. Kowalik-Bańczyk, predsjednica, I. Dimitrakopoulos (izvjestitelj) i B. Ricziová, suci,

tajnik: G. Mitrev, administrator,

uzimajući u obzir pisani dio postupka,

nakon rasprave održane 12. listopada 2023.,

donosi sljedeću

\* Jezik postupka: engleski

## Presudu<sup>1</sup>

- 1 Svojom tužbom koja se temelji na članku 263. UFEU-a tužitelj, društvo M&T 1997, a.s., traži poništenje i preinaku odluke trećeg žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 29. kolovoza 2022. (predmet R 29/2022-3) (u daljnjem tekstu: pobijana odluka).

[omissis]

### Zahtjevi stranaka

- 9 Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:
- poništi pobijanu odluku;
  - preinači pobijanu odluku tako da prihvati njegovu žalbu i u cijelosti odbije zahtjev za proglašenje ništavosti;
  - naloži intervenijentu snošenje troškova, uključujući troškove nastale pred EUIPO-om.
- 10 EUIPO od Općeg suda zahtijeva da:
- odbije tužbu;
  - naloži tužitelju snošenje troškova u slučaju održavanja rasprave.
- 11 Intervenijent od Općeg suda zahtijeva da:
- odbije tužbu;
  - naloži tužitelju snošenje troškova, uključujući onih nastalih pred žalbenim vijećem.

### Pravo

### *Meritum*

[omissis]

- 13 U okviru prvog tužbenog razloga tužitelj u biti prigovara žalbenom vijeću da je pogrešno smatralo da se ukupan dojam koji osporavani dizajn ostavlja na upućenog korisnika ne razlikuje od dojma koji raniji dizajn ostavlja na tog korisnika i da stoga osporavani dizajn nema individualni karakter.
- 14 Taj tužbeni razlog sastoji se od tri dijela, koji se u biti odnose na ocjenu žalbenog vijeća glede, kao prvo, definicije upućenog korisnika, kao drugo, određivanja stupnja slobode dizajnera i, kao treće, usporedbe ukupnih dojmova koje suprotstavljeni dizajni ostavljaju na upućenog korisnika.

<sup>1</sup> Navedene su samo one točke ove presude za koje Opći sud smatra da ih je korisno objaviti.

[omissis]

*Usporedba ukupnih dojmova koje ostavljaju suprotstavljeni dizajni*

38 Žalbeno je vijeće u točkama 27. do 36. pobijane odluke smatralo da osporavani dizajn ne ostavlja drugačiji dojam u odnosu na dojam ranijeg dizajna. U tom je pogledu, kao prvo, primijetilo da dva suprotstavljena dizajna imaju ručku za vrata koja se sastoji od ravne i pravokutne poluge, oslonca u obliku kvadra, istih dimenzija i proporcija, te tankog profila. Kao drugo, istaknulo je da su razlike između dvaju suprotstavljenih dizajna ograničene samo na zakrivljenost rubova, koji su bili zaobljeni kod osporavanog dizajna, i na oblik vrâta, čiji je prijelaz bio zakrivljen kod osporavanog dizajna, a okomit kod ranijeg dizajna, i da te razlike nisu dovoljne da bi ostavile različite ukupne dojmove na upućenog korisnika, osobito s obzirom na povećani stupanj slobode dizajnera. Naime, upućeni korisnik bez ispitivanja točnog stupnja kutova ne bi odmah uočio razliku u zakrivljenosti. Osim toga, razlika u vratu, koja se nalazi na stražnjem dijelu ručke, a ne na izloženoj strani, nema odlučujuću ulogu u ukupnom dojmu. Kao treće, žalbeno vijeće odbilo je druge dvije razlike na koje se poziva tužitelj, odnosno oblik rozete i nijansu boje na osporavanom dizajnu, smatrajući da se o postojanju prve ne može zaključiti iz linija osporavanog dizajna, a da druga nije dovoljna da bi bila protuteža sličnostima predmetnih dizajna. Kao četvrto, smatralo je kako činjenica da je osporavani dizajn 2013. dobio nagradu „Red Dot” nije relevantna za ocjenu ukupnog dojma na upućenog korisnika s obzirom na članak 6. stavak 1. točku (b) Uredbe br. 6/2002.

39 Tužitelj osporava tu ocjenu tvrdeći da je žalbeno vijeće počinilo više pogrešaka u ocjeni.

[omissis]

49 Ukupan dojam koji dizajn ostavlja na upućenog korisnika mora se nužno utvrditi s obzirom na način na koji se predmetni proizvod uobičajeno rabi (vidjeti u tom smislu presudu od 4. veljače 2014., Gandia Blasco/OHIM – Sachi Premium-Outdoor Furniture (Fotelja u obliku kocke), T-339/12, neobjavljena, EU:T:2014:54, t. 26. i navedenu sudsku praksu). U tom okviru valja uzeti u obzir činjenicu da se pažnja upućenog korisnika više usredotočuje na najvidljivije i najvažnije elemente prilikom uporabe proizvoda (vidjeti u tom smislu presude od 29. listopada 2015., Slavina s jednom ručkom, T-334/14, neobjavljenu, EU:T:2015:817, t. 74. i od 28. rujna 2017., Rühland/EUIPO – 8 seasons design (Lampa u obliku zvijezde), T-779/16, neobjavljenu, EU:T:2017:674, t. 43.).

50 U tom pogledu, važnost vidljivih obilježja proizvoda ocjenjuje se na temelju njihova utjecaja ne samo na njegov vanjski izgled nego i na udobnost njegove uporabe (vidjeti u tom smislu presude od 4. veljače 2014., Fotelja u obliku kocke, T-339/12, neobjavljenu, EU:T:2014:54, t. 26. i 30. i od 6. rujna 2023., Cayago Tec/EUIPO – iAqua (Shenzhen) (Skuter za vodu, motorni brod), T-377/22, neobjavljenu, u žalbenom postupku, EU:T:2023:504, t. 54.).

51 Osim toga, prema sudskoj praksi, povećan stupanj slobode dizajnera ide u prilog zaključku u skladu s kojim dizajni bez značajnih razlika ostavljaju isti ukupni dojam na upućenoga korisnika i, stoga, osporavani dizajn nema individualni karakter. Suprotno tomu, slabi stupanj slobode dizajnera ide u prilog zaključku u skladu s kojim dovoljno obilježene razlike između dizajna ostavljaju različiti ukupni dojam na upućenog korisnika i, stoga, osporavani dizajn ima individualni karakter (vidjeti presudu od 13. lipnja 2019., Informativna ploča za vozila, T-74/18, EU:T:2019:417, t. 76. i navedenu sudsku praksu).

52 Stoga u ovom slučaju valja utvrditi jesu li razlike između dvaju suprotstavljenih dizajna dovoljno izražene da bi na upućenog korisnika ostavile različite ukupne dojmove.

[omissis]

55 Osim toga, što se tiče elemenata koji su pak relevantni za usporedbu ukupnih dojmova koje ostavljaju suprotstavljeni dizajni, valja primijetiti da, kada upućeni korisnik upotrebljava ručku za vrata s polugom u skladu s njezinom uobičajenom upotrebom, on svojom rukom hvata područje za držanje, koje u ovom slučaju odgovara poluzi, kako bi izvršio pritisak odozgo prema dolje tako da zasun vrata klizne i omogući njihovo otvaranje, a ona se zatim mogu gurnuti ili povući. Međutim, kada upućeni korisnik priđe ručki vrata kako bi je uobičajeno upotrijebio, on je vidi odozgo. Stoga su njezini najvidljiviji dijelovi oni koji su okrenuti prema van, to jest prednji, bočni i gornji dijelovi ručke. Kao što je to žalbeno vijeće priznalo u točkama 33. i 35. pobijane odluke, razlike na stražnjoj strani, odnosno zakrivljenost rubova i oblik vrâta, također će biti vidljive upućenom korisniku te ih on neće zanemariti. Štoviše, kao što to ističe tužitelj, zaobljenu zakrivljenost rubova osporavanog dizajna prati finiji i glatkiji izgled koji će upućeni korisnik lako uočiti.

56 Osim toga, zaobljeni i finiji oblici rubova osporavanog dizajna predstavljaju razlike u odnosu na raniji dizajn koje će upućeni korisnik uočiti kao one koje utječu na rukovanje ručkom i stoga su važni elementi u pogledu ukupnog dojma koji ostavlja osporavani dizajn, u skladu s razmatranjima navedenima u točkama 49. i 50. ove presude. Naime, ta obilježja utječu na udobnost uporabe ručke jer se odnose na njezine dijelove koji dolaze u izravan kontakt s rukom upućenog korisnika.

57 Slijedom toga, u skladu s razmatranjima iznesenima u točki 49. ove presude, pažnja upućenog korisnika usredotočuje se na sve elemente navedene u točkama 55. i 56. ove presude.

58 Međutim, s obzirom na pojašnjenja iz točaka 55. i 56. ove presude i povećanu pažnju upućenog korisnika u ovom slučaju (vidjeti točku 22. ove presude), valja smatrati da, suprotno onomu što navodi žalbeno vijeće u točki 35. pobijane odluke, razlike u pogledu kutova poluge i vrâta nisu ni marginalni elementi ni manje varijacije jednog te istog dizajna. Naime, zaobljeniji oblik općenito ublažava linije vrâta i poluge, što ima znatan utjecaj i na ukupni izgled i na udobnost uporabe ručke za vrata. Riječ je, stoga, o elementu koji privlači pozornost upućenog korisnika.

59 Iz prethodno navedenog proizlazi da, iako je stupanj slobode dizajnera povećan (vidjeti točku 35. ove presude), navedene razlike dovoljno su značajne da izazovu različit ukupni dojam suprotstavljenih dizajna, suprotno analizi žalbenog vijeća.

[omissis]

OPĆI SUD (sedmo vijeće),

proglašava i presuđuje:

**1. Poništava se odluka trećeg žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 29. kolovoza 2022. (predmet R 29/2022-3).**

**2. U preostalom dijelu tužba se odbija.**

**3. Svaka stranka snosit će svoje troškove.**

Kowalik-Bańczyk

Dimitrakopoulos

Ricziová

Objavljeno na javnoj raspravi u Luxembourggu 10. travnja 2024.

Potpisi