

**Rješenje Općeg suda od 8. studenoga 2022. – Growth Finance Plus/EUIPO (catlover)****(Predmet T-232/22) <sup>(1)</sup>****(„Žig Europske unije – Prijava verbalnog žiga Europske unije catlover – Apsolutni razlog za odbijanje – Nepostojanje razlikovnog karaktera – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001 – Očito potpuno pravno neosnovana tužba”)**

(2023/C 24/56)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**

Tužitelj: Growth Finance Plus AG (Gommiswald, Švicarska) (zastupnik: H. Twelmeier, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: A. Ringelhann i T. Klee, agenti)

**Predmet**

Tužbom koja se temelji na članku 263. UFEU-a tužitelj zahtijeva poništenje odluke petog žalbenog vijeća Ureda Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO) od 7. veljače 2022. (predmet R 717/2020-5).

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Growth Finance Plus AG nalaže se snošenje troškova.

---

<sup>(1)</sup> SL C 237, 2. 6. 2022.

**Rješenje predsjednika Općeg suda od 11. studenoga 2022. – Belaruskali/Vijeće****(Predmet T-528/22 R)****(„Privremena pravna zaštita – Zajednička vanjska i sigurnosna politika – Mjere ograničavanja s obzirom na stanje u Bjelarusu i sudjelovanje Bjelarusu u ruskoj agresiji prema Ukrajini – Zahtjev za suspenziju primjene – Nepostojanje hitnosti”)**

(2023/C 24/57)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: Belaruskali AAT (Soligorsk, Republika Bjelarus) (zastupnik: V. Ostrovskis, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije (zastupnici: J. Rurarz, B. Driessen i A. Boggio-Tomasaz, agenti)

**Predmet**

Svojim zahtjevom na temelju članaka 278. i 279. UFEU-a, tužitelj traži suspenziju primjene Provedbene odluke Vijeća (ZVSP) 2022/881 od 3. lipnja 2022. provedbi Odluke 2012/642/ZVSP o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Bjelarusu i sudjelovanje Bjelarusu u ruskoj agresiji prema Ukrajini (SL 2022., L 153, str. 77.), u dijelu u kojem se ona na njega odnosi i Provedbene uredbe Vijeća (EU) 2022/876 od 3. lipnja 2022. o provedbi članka 8.a stavka 1. Uredbe (EZ) br. 765/2006 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Bjelarusu i sudjelovanje Bjelarusu u ruskoj agresiji prema Ukrajini (SL 2022., L 153, str. 1.), u dijelu u kojem se ona na njega odnosi.

**Izreka**

1. Odbija se zahtjev za privremenu pravnu zaštitu.
2. O troškovima će se odlučiti naknadno.

---

**Tužba podnesena 7. listopada 2022. – SD/EMA****(Predmet T-623/22)**

(2023/C 24/58)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**

Tužitelj: SD (zastupnik: A. Steindl, odvjetnica)

Tuženik: Europska agencija za lijekove (EMA)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi EMA-inu odluku od 21. srpnja 2022. (EMA/254928/2022) kojom je odbijen tužiteljev prigovor od 4. svibnja 2022. protiv EMA-ine odluke od 8. travnja 2022. (EMA/191392/2022);
- u slučaju da tužitelj uspije u sporu naloži EMA-i snošenje troškova i izdataka nastalih tužitelju odnosno troškova koji će mu nastati, a u slučaju da ne uspije u postupku na temelju načela pravičnosti u skladu s člankom 135. stavkom 1. Poslovnika Općeg suda odluči da EMA-a snosi vlastite troškove.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

Tužba je usmjerena protiv EMA-ine odluke od 21. srpnja 2022. (EMA/254928/2022), kojom je tužitelju odbijen puni pristup trima dokumentima. Ti dokumenti odnose se na „specific obligation No. 1(a)” (u daljnjem tekstu: SO1a) kao djela posebne obveze Comirnatija predviđene u Provedbenoj odluci C(2020) 9598 final Komisije od 21. prosinca 2020 (1).

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sljedeće tužbene razloge.

1. Prvi tužbeni razlog: pobijanom odlukom povređuje se u cijelosti ili barem djelomično članak 4. stavak 2. prva alineja Uredbe (EZ) Nr. 1049/2001 (2) o zaštiti komercijalnih interesa

Zatamnjenjima je prekršeno ostalo istodobno primjenjivo zakonodavstvo EMA-e koje je trebalo uzeti u obzir u okviru kriterija tumačenja, a koje je pogrešno protumačeno u pobijanoj odluci. Nadalje, pogrešno je pravno pretpostavljeno da je odluka poslovna tajna te su nedostajali provjerljivi dokazi o šteti koja bi potencijalno mogla nastati BionTechu zbog odavanja dokumenata SO1a, u pogledu kojih u smislu odlučujućeg kriterija odobrenja ispunjavaju uvjet za objavu. EMA je, u sklopu obavljanja svojih službenih dužnosti, trebala odobriti tužitelju pravno valjan i puni pristup spornom skupu podataka.

2. Drugi tužbeni razlog: pobijanom odlukom povređuje se u cijelosti ili barem djelomično članak 4. stavak 2. posljednja rečenica Uredbe (EZ) br. 1049/2001 glede postojanja prevladavajućeg javnog interesa za otkrivanje