

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da su Odlukom provedbene ovlasti Komisije nezakonito delegirane na nadzornog povjerenika i da se na temelju nje od tužitelja zahtjeva da snosi troškove povezane s aktivnostima nadzornog povjerenika.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da se Odlukom iz iznimaka obveza izdvajanja neproporcionalno isključuju tužiteljeve prethodno postojeće ugovorne obveze i da se njome ne pruža odgovarajuće obrazloženje za to isključenje.
6. Šesti tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da se Odlukom na aktivnosti zapošljavanja stranaka tijekom prijelaznog razdoblja nameću pretjerana, neproporcionalna i vjerojatno neprovediva ograničenja.

⁽¹⁾ SL 2004., L 24, str. 1.

**Rješenje Općeg suda od 21. prosinca 2022. – Smith & Nephew USD i Smith & Nephew USD
One/Komisija**

(Predmet T-780/19) ⁽¹⁾

(2023/C 63/86)

Jezik postupka: engleski

Predsjednik drugog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 45, 10. 2. 2020.

**Rješenje Općeg suda od 19. prosinca 2022. – Schwa-Medico/EUIPO – Med-El Elektromedizinische
Geräte (STIWELL)**

(Predmet T-76/22) ⁽¹⁾

(2023/C 63/87)

Jezik postupka: francuski

Predsjednik prvog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 148, 4. 4. 2022.

Rješenje Općeg suda od 15. prosinca 2022. PV/Ured europskog javnog tužitelja

(Predmet T-443/22) ⁽¹⁾

(2023/C 63/88)

Jezik postupka: grčki

Predsjednik desetog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 380, 3. 10. 2022.
