

3. Treba li članak 17. Direktive (EU) 2015/2302 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o putovanjima u paket aranžmanima i povezanim putnim aranžmanima, o izmjeni Uredbe (EZ) br. 2006/2004 i Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 90/314/EEZ (Direktiva o putovanjima u paket aranžmanima) tumačiti na način da su plaćanja koja je putnik izvršio organizatoru prije početka putovanja osigurana ako putnik još prije nastupanja nesolventnosti raskine ugovor o putovanju zbog izvanrednih okolnosti u smislu članka 12. navedene Direktive 2015/2302, a nesolventnost organizatora nastupi kao posljedica tih izvanrednih okolnosti?

(¹) SL 2015., L 326, str. 1.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. prosinca 2022. uputio Amtsgericht Nürnberg (Njemačka) –
JX/FTI Touristik GmbH**

(Predmet C-774/22, FTI Touristik)

(2023/C 112/32)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Amtsgericht Nürnberg

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: JX

Tuženik: FTI Touristik GmbH

Prethodno pitanje:

Treba li članak 18. stavak 1. Uredbe (EU) br. 1215/2012 (¹) Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o [sudskoj] nadležnosti, priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima tumačiti na način da se ta odredba uz pravilo o međunarodnoj nadležnosti odnosi i na pravilo o mjesnoj nadležnosti nacionalnih sudova u stvarima koje se odnose na ugovor o putovanju koje treba poštovati sud koji odlučuje o predmetu ako i potrošač kao putnik i druga ugovorna stranka, koja je organizator putovanja, imaju svoj domicil ili sjedište u istoj državi članici, ali se odredište putovanja ne nalazi u toj državi članici nego u inozemstvu (slučajevi koji se zapravo nisu dogodili u tuzemstvu), što dovodi do toga da dopunjavanjem nacionalnih odredbi o nadležnosti potrošač može ostvariti ugovorna potraživanja od organizatora putovanja pred sudom nadležnim na temelju njegova domicila?

(¹) SL 2012., L 351, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 11., str. 289. i ispravci SL 2014., L 160, str. 40. i SL 2016., L 202, str. 57.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. prosinca 2022. uputio Amtsgericht Hamburg (Njemačka) –
flightright GmbH/TAP Portugal**

(Predmet C-778/22, flightright)

(2023/C 112/33)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Amtsgericht Hamburg

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: flightright GmbH

Tuženik: TAP Portugal

Prethodno pitanje

Treba li članak 5. stavak 3. Uredbe (EZ) br. 261/2004 ⁽¹⁾ tumačiti na način da zračni prijevoznik treba putniku koji je zbog izvanrednih okolnosti propustio povezani let ponuditi najraniji mogući zamjenski prijevoz, odnosno vezani let bez izravne otpreme prtljage na konačno odredište (*check-through*), kojim bi putnici stigli na odredište 5 sati i 15 minuta ranije nego kasnijim izravnim letom sljedećeg dana, ali i dalje s kašnjenjem od 18 sati i 15 minuta, a koji usto obuhvaća tri leta umjesto jednog izravnog leta i tijekom kojeg u obje zračne luke u kojima se presjeda treba preuzeti prtljagu, napustiti zaštitno ograničeno područje i dva sata prije planiranog vremena polaska ponovno se prijaviti za nove letove, predati prtljagu i zatim proći sigurnosnu kontrolu, pri čemu dva od tih letova izvode brazilski domaći zračni prijevoznici, od kojih je jedan niskotarifni zračni prijevoznik?

⁽¹⁾ Uredba (EZ) br. 261/2004 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. veljače 2004. o utvrđivanju općih pravila odštete i pomoći putnicima u slučaju uskraćenog ukrcanja i otkazivanja ili dužeg kašnjenja leta u polasku te o stavljanju izvan snage Uredbe (EEZ) br. 295/91 (SL 2004., L 46, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 7., svezak 26., str. 21.)

Žalba koju je 27. prosinca 2022. podnio Eulex Kosovo protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 19. listopada 2022. u predmetu T-242/17 RENV, SC/Eulex Kosovo

(Predmet C-785/22 P)

(2023/C 112/34)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelj: Eulex Kosovo (zastupnik: L.-G. Wigemark, agent, i E. Raoult, *avocate*)

Druga stranka u postupku: SC

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- prihvati žalbu i ukine pobijanu presudu u cijelosti;
- odbije tužbeni zahtjev u cijelosti;
- naloži osobi SC snošenje troškova postupka u predmetima T-242/17, C-730/18, T-242/17 RENV te troškova ovog žalbenog postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog žalbi žalitelj ističe nekoliko skupova primjedbi o pobijanoj presudi:

- primjedbe koje se odnose na tvrdnje Općeg suda o dopuštenosti tužbenog zahtjeva osobe SC;
 - primjedbe koje se odnose na uobičajene zaključke Općeg suda u presudi o nadležnosti Općeg suda i dopuštenost tužbenog zahtjeva osobe SC;
 - prigovori koji se odnose na ocjenu Općeg suda o osnovanosti tužbenog zahtjeva; i
 - primjedbe koje se odnose na zaključke Općeg suda u pogledu zahtjeva za naknadu štete osobe SC.
-