

Prethodna pitanja

1. Protivi li se pravu Unije, osobito članku 31. Treće direktive o životnom osiguranju ⁽¹⁾ i članku 15. stavku 1. Druge direktive o životnom osiguranju ⁽²⁾, eventualno u vezi s člankom 38. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, nacionalni propis u skladu s kojim se potpune informacije pružaju potrošačima tek nakon zahtjeva potrošača, odnosno zajedno s policom osiguranja (model „predaje police“)? U slučaju potvrdnog odgovora na to pitanje: proizlazi li iz toga samo po sebi pravo potrošača na prigovor, odnosno raskid ugovora o osiguranju? Može li se protiv takvog prava isticati prigovor gubitka ili zlouporabe prava?
2. Zabranjuje li se osiguratelju koji potrošaču ili nije dostavio ili je dostavio samo pogrešnu pouku o njegovu pravu na prigovor da se protiv prava potrošača koja iz toga proizlaze, kao što je to osobito pravo na prigovor, pozove na gubitak ili zlouporabu prava?
3. Zabranjuje li se osiguratelju koji potrošaču nije dostavio ili je dostavio samo nepotpune ili pogrešne informacije koje se pružaju potrošačima da se protiv prava potrošača koja iz toga proizlaze, kao što je to osobito pravo na prigovor, pozove na gubitak ili zlouporabu prava?
4. Protivi li se pravu Unije, osobito članku 15. stavku 1. Druge direktive o životnom osiguranju, članku 31. Treće direktive o životnom osiguranju te članku 35. stavku 1. Direktive 2002/83 ⁽³⁾, eventualno u vezi s člankom 38. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, nacionalni propis ili sudska praksa u skladu s kojima ugovaratelj osiguranja, nakon što je legitimno izvršio svoje pravo na prigovor, u svrhu izračuna koristi koju je ostvario na temelju osiguranja snosi teret obrazlaganja i dokazivanja? Zahtijeva li se pravom Unije, a osobito načelom djelotvornosti, u slučaju da je dopuštena takva raspodjela tereta obrazlaganja i dokazivanja, da ugovaratelj osiguranja zauzvrat ima pravo na informacije ili druge pogodnosti od osiguratelja kako bi mu se omogućila utuživost prava?

⁽¹⁾ Direktiva Vijeća 92/96/EEZ od 10. studenoga 1992. o usklađivanju zakona i drugih propisa u odnosu na izravno životno osiguranje i izmjeni direktiva 79/267/EEZ i 90/619/EEZ (Treća direktiva o životnom osiguranju) (SL 1992., L 360, str. 1.)

⁽²⁾ Druga direktiva Vijeća 90/619/EEZ od 8. studenoga 1990. o usklađivanju zakona i drugih propisa u odnosu na izravno životno osiguranje i utvrđivanje odredaba za olakšavanje učinkovitog ostvarivanja slobode pružanja usluga te izmjeni Direktive 79/267/EEZ (SL 1990., L 330, str. 50.)

⁽³⁾ Direktiva 2002/83/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 5. studenoga 2002. o životnom osiguranju (SL 2002., L 345, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 10., str. 102.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 24. studenoga 2022. uputio Sofijski gradski sad (Bugarska) –
kazneni postupak**

(Predmet C-722/22)

(2023/C 45/21)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Sofijski gradski sad

Prethodno pitanje

Je li u skladu s člankom 2. Okvirne odluke 2005/212 ⁽¹⁾, u vezi s njezinim člankom 1. trećom alinejom, tumačenje nacionalnog zakona na način da se ne provodi oduzimanje motornog vozila za prijevoz robe (tegljač i prikolica) koji članovi organiziranog zločinačkog udruženja koriste za običan posjed i prijevoz velikih količina trošarinskih proizvoda (cigareta) bez poreznog biljeга?

⁽¹⁾ Okvirna odluka Vijeća 2005/212/PUP od 24. veljače 2005. o oduzimanju imovinske koristi, sredstava i imovine pribavljene kaznenim djelom (SL 2005., L 68, str. 49.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 16., str. 87.)