

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Ente Cambiano Società cooperativa per azioni

Tuženik: Agenzia delle Entrate

Prethodno pitanje

1. Protivi li se članku 63. i sljedećim člancima te člancima 101., 102., 120. i 173. UFEU-a, nacionalni propis poput članka 2. stavaka 3.ter i 3. quater Uredbe sa zakonskom snagom br. 18 od 14. veljače 2016., koji je uz izmjene pretvoren u zakon Zakonom br. 49 od 8. travnja 2016.), u verziji koja se primjenjuje *ratione temporis*, kojim se uplata iznosa od 20 % neto imovine na dan 31. prosinca 2015. određuje kao uvjet za mogućnost da kreditne zadruge koje su na dan 31. prosinca 2015. imale neto imovinu u vrijednosti većoj od 200 milijuna eura ne pristupe grupi, nego da bankovno poduzeće prenesu nekom dioničkom društvu koje može biti i novoosnovano i koje ima odobrenje za obavljanje bankovne djelatnosti, mijenjajući svoje statute tako da isključe obavljanje bankovne djelatnosti, pri čemu istodobno zadržavaju odredbe članka 2514. Građanskog zakonika koje određuju da u zadrugama prevladava uzajamnost, osiguravajući članovima usluge koje služe održavanju odnosa s dioničkim društvom koje je primatelj prijena, obrazovanju i informiranju o štednji i promicanju programa pomoći?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. studenoga 2022. uputio Verwaltungsgericht Düsseldorf
(Njemačka) – S.Ö./Stadt Duisburg**

(Predmet C-684/22)

(2023/C 24/39)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgericht Düsseldorf

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: S.Ö.

Tuženik: Stadt Duisburg

Prethodna pitanja

1. Protivi li se članku 20. UFEU-a pravno pravilo kojim se predviđa da se u slučaju dobrovoljnog stjecanja (nepovlaštenog) državljanstva treće države po sili zakona gubi državljanstvo države članice, a time i građanstvo Unije, ako se posljedice tog gubitka pojedinačno ocjenjuju samo ako je dotični stranac prethodno podnio zahtjev za izdavanje odobrenja za zadržavanje državljanstva i ako je taj zahtjev odobren prije stjecanja stranog državljanstva?
2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje: treba li članak 20. UFEU-a tumačiti na način da se u postupku za izdavanje odobrenja za zadržavanje državljanstva ne smiju odrediti uvjeti koji naposljetku dovode do toga da se ne ocjenjuje pojedinačni položaj dotične osobe kao i položaj njezine obitelji s obzirom na posljedice gubitka statusa građanina Unije ili do toga da se ta ocjena preklapa s nekom drugom ocjenom?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. studenoga 2022. uputio Verwaltungsgericht Düsseldorf
(Njemačka) – N.Ö. i M.Ö./Stadt Wuppertal**

(Predmet C-685/22)

(2023/C 24/40)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgericht Düsseldorf

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: N.Ö., M.Ö.

Tuženik: Stadt Wuppertal

Prethodna pitanja

1. Protivi li se članku 20. UFEU-a pravno pravilo kojim se predviđa da se u slučaju dobrovoljnog stjecanja (nepovlaštenog) državljanstva treće države po sili zakona gubi državljanstvo države članice, a time i građanstvo Unije, ako se posljedice tog gubitka pojedinačno ocjenjuju samo ako je dotični stranac prethodno podnio zahtjev za izdavanje odobrenja za zadržavanje državljanstva i ako je taj zahtjev odobren prije stjecanja stranog državljanstva?
2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje: treba li članak 20. UFEU-a tumačiti na način da se u postupku za izdavanje odobrenja za zadržavanje državljanstva ne smiju odrediti uvjeti koji naposljetku dovode do toga da se ne ocjenjuje pojedinačni položaj dotične osobe kao i položaj njezine obitelji s obzirom na posljedice gubitka statusa građanina Unije ili do toga da se ta ocjena preklapa s nekom drugom ocjenom?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 8. studenoga 2022. uputio Verwaltungsgericht Düsseldorf
(Njemačka) – M.S. i S.S./Stadt Krefeld**

(Predmet C-686/22)

(2023/C 24/41)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgericht Düsseldorf

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: M.S., S.S.

Tuženik: Stadt Krefeld

Prethodna pitanja

1. Protivi li se članku 20. UFEU-a pravno pravilo kojim se predviđa da se u slučaju dobrovoljnog stjecanja (nepovlaštenog) državljanstva treće države po sili zakona gubi državljanstvo države članice, a time i građanstvo Unije, ako se posljedice tog gubitka pojedinačno ocjenjuju samo ako je dotični stranac prethodno podnio zahtjev za izdavanje odobrenja za zadržavanje državljanstva i ako je taj zahtjev odobren prije stjecanja stranog državljanstva?
2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje: treba li članak 20. UFEU-a tumačiti na način da se u postupku za izdavanje odobrenja za zadržavanje državljanstva ne smiju odrediti uvjeti koji naposljetku dovode do toga da se ne ocjenjuje pojedinačni položaj dotične osobe kao i položaj njezine obitelji s obzirom na posljedice gubitka statusa građanina Unije ili do toga da se ta ocjena preklapa s nekom drugom ocjenom?

**Rješenje predsjednika desetog vijeća Suda od 5. listopada 2022. (zahtjev za prethodnu odluku koji je
uputio Sąd Okręgowy w Warszawie – Poljska) – J.K., B.K./Przedsiębiorstwo Państwowe X**

(Predmet C-452/21) ⁽¹⁾

(2023/C 24/42)

Jezik postupka: poljski

Predsjednik desetog vijeća odredio je brisanje predmeta.

⁽¹⁾ SL C 24, 17. 1. 2022.