

3. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje i potpuno ili djelomično potvrdnog odgovora na drugo pitanje: uključuje li pravo ugovaratelja privatnog zdravstvenog osiguranja na stavljanje na raspolaganje kopije osobnih podataka koje je obradio osiguravatelj pravo na ustupanje kopije dodataka polici osiguranja te dopisa i priloga koje je osiguratelj poslao ugovaratelju osiguranja radi obavijesti o povećanju doprinosa ili se to pravo odnosi isključivo na predaju kopije osiguranikovih osobnih podataka kao takve, pri čemu se ugovaratelju osiguranja koji obrađuje podatke prepušta da odluči o načinu objedinjavanja podataka za dotičnog ugovaratelja osiguranja?

(¹) Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (SL 2016., L 119, str. 1. te ispravci SL 2018., L 127, str. 2. i SL 2021., L 74, str. 35.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 31. listopada 2022. uputio Rechtbank Gelderland
(Nizozemska) – Gemeente Dinkelland/Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen,
kantoor Zwolle**

(Predmet C-674/22)

(2023/C 45/12)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Rechtbank Gelderland

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Gemeente Dinkelland

Tuženik: Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle

Prethodna pitanja

1. Treba li pravno načelo, u skladu s kojim se moraju platiti zatezne kamate jer postoji pravo na povrat poreza naplaćenih protivno pravu Unije, tumačiti na način da poreznom obvezniku u slučaju odobrenja povrata poreza na promet treba platiti i zatezne kamate ako:
 - (a) je povrat posljedica pogrešaka uprave poreznog obveznika, kao što se to opisuje u ovoj odluci, koje se ni na koji način ne mogu pripisati poreznom inspektor;
 - (b) je povrat posljedica novih izračuna ključa za raspodjelu odbitka poreza na promet na opće troškove, na temelju okolnosti opisanih u ovoj odluci?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje: od kojeg trenutka u tim slučajevima postoji pravo na zatezne kamate?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 2. studenoga 2022. uputio Nejvyšší správní soud (Češka
Republika) – B2 Energy s.r.o./Odvolací finanční ředitelství**

(Predmet C-676/22)

(2023/C 45/13)

Jezik postupka: češki

Sud koji je uputio zahtjev

Nejvyšší správní soud