

2. Ako se odgovorom na prvo pitanje općenito potvrdi postojanje prepreke navedene u tom prethodnom pitanju, bi li odgovor bio drukčiji u slučaju da se nakon proglašenja izvršivosti europskog platnog naloga utvrdi da platni nalog nije dostavljen u skladu s minimalnim standardima propisanim u člancima 13. do 15. Uredbe br. 1896/2006?
3. Ako se odgovorom na drugo pitanje potvrdi postojanje prepreke navedene u tom prethodnom pitanju, može li sud koji je izdao europski platni nalog i proglasio ga izvršivim, po službenoj dužnosti ili na tužiteljev zahtjev, odlučiti da je proglašenje izvršivosti platnog naloga nevaljano u slučaju da se nakon proglašenja izvršivosti europskog platnog naloga utvrdi da platni nalog nije dostavljen u skladu s minimalnim standardima propisanim u člancima 13. do 15. Uredbe br. 1896/2006?
4. U slučaju potvrdnog odgovora na treće pitanje, može li sud koji je izdao europski platni nalog i proglasio ga izvršivim odlučiti o nevaljanosti proglašenja izvršivosti platnog naloga, neovisno o provedbi, obustavi ili ishodu postupka izvršenja pred sudom države članice izvršenja?

(¹) Uredba (EZ) br. 1896/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o uvođenju postupka za europski platni nalog (SL 2006., L 399, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 7., str. 94.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. listopada 2022. uputio Bundesfinanzhof (Njemačka) – I (*)
GmbH & Co. KG/Hauptzollamt HZA (*)

(Predmet C-655/22)

(2023/C 7/20)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesfinanzhof

Stranke glavnog postupka

Podnositelj revizije: I (*) GmbH & Co. KG

Druga stranka u revizijskom postupku: Hauptzollamt HZA (*)

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 2. Uredbe br. 1360/2013 (¹) tumačiti na način da je proizvođač šećera trebao do 30. rujna 2014. podnijeti zahtjev za povrat nepropisno naplaćenih pristojbi?
2. Ako odgovor na prvo pitanje bude niječan, ima li nadležno tijelo u slučaju poput predmetnog (pristojbe koje su u suprotnosti s pravom Unije, ali konačno utvrđene, čiji je povrat zatražen tek godinu dana nakon što je Uredbom br. 1360/2013 retroaktivno utvrđen manji iznos koeficijenta) pravo odbiti povrat nepropisno naplaćenih pristojbi na proizvodnju pozivajući se na nacionalne odredbe o konačnosti i na rok za utvrđivanje porezne obveze koji se prema nacionalnim propisima primjenjuje na porezna rješenja kao i na načelo pravne sigurnosti koje proizlazi iz prava Unije?

(¹) Uredba Vijeća (EU) br. 1360/2013 od 2. prosinca 2013. o utvrđivanju pristojbi na proizvodnju u sektoru šećera za tržišne godine 2001./2002., 2002./2003., 2003./2004., 2004./2005. i 2005./2006., koeficijenta potrebnog za izračun dodatnih pristojbi za tržišne godine 2001./2002. i 2004./2005. i iznosa koji proizvođači šećera trebaju platiti prodavateljima šećerne repe u pogledu razlike između maksimalne pristojbe i pristojbe koju treba naplatiti za tržišne godine 2002./2003., 2003./2004. i 2005./2006. (SL 2013., L 343, str. 2.)

(*) Informacije su izbrisane ili zamijenjene u okviru zaštite osobnih podataka i/ili povjerljivosti.