

Tuženo tijelo: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl (BFA)

### Prethodna pitanja

1. Treba li skup mjera koje u državi određuje, potiče ili tolerira tijelo koje faktički obnaša vlast i koje se sastoje osobito u tome da se ženama

- zabranjuje sudjelovanje u političkim tijelima i procesima donošenja političkih odluka,
- ne stavlja na raspolaganje nikakvo pravno sredstvo kako bi mogle ostvariti zaštitu od rodno utemeljenog nasilja i nasilja u obitelji,
- općenito ih se izlaže opasnosti od sklapanja prisilnog braka iako je takve brakove tijelo koje faktički obnaša vlast zabranilo, ali se ženama protiv sklapanja prisilnog braka ne pruža učinkovita zaštita i takva se sklapanja brakova ponekad obavljaju i uz sudjelovanje osoba koje faktički imaju državnu vlast i znaju da je riječ o prisilnom braku,
- ne dopušta obavljati plaćeni rad ili im se rad dopušta u ograničenom opsegu pretežno samo kod kuće,
- otežava pristup zdravstvenim ustanovama,
- u cijelosti ili uvelike zabranjuje pristup obrazovanju (primjerice tako da se djevojčicama dopušta samo osnovnoškolsko obrazovanje),
- ne dopušta zadržavanje ili kretanje u javnosti bez pratnje muškarca (koji je s njom u određenom srodničkom odnosu), osobito u slučaju prelaženja određene udaljenosti od mjesta stanovanja,
- nalaže u javnosti u cijelosti prekriti svoje tijelo i zakriti lice,
- ne dopušta bavljenje sportom,

u smislu članka 9. stavka 1. točke (b) Direktive 2011/95/EU<sup>(1)</sup> Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o standardima za kvalifikaciju državljana trećih zemalja ili osoba bez državljanstva za ostvarivanje međunarodne zaštite, za jedinstveni status izbjeglica ili osoba koje ispunjavaju uvjete za supsidijarnu zaštitu te sadržaj odobrene zaštite (preinačena) smatrati dovoljno ozbiljnim da utječe na ženu na sličan način kako je navedeno u točki (a) članka 9. stavka 1. te direktive?

2. Je li za odobravanje statusa azilanta dovoljno da se na ženu tim mjerama u zemlji podrijetla utječe samo zbog njezina spola ili je za ocjenu o tome utječe li se na ženu tim mjerama, koje valja promatrati kao skup, u smislu članka 9. stavka 1. točke (b) Direktive 2011/95/EU potrebno procijeniti njezinu individualnu situaciju?

<sup>(1)</sup> SL 2011., L 337, str. 9. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 13., str. 248.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 30. rujna 2022. uputio Conseil d'État (Francuska) – Société BP France/Ministre de l'Économie, des Finances et de la Souveraineté industrielle et numérique**

**(Predmet C-624/22)**

(2023/C 15/27)

Jezik postupka: francuski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Conseil d'État

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Société BP France

Tuženik: Ministre de l'Économie, des Finances et de la Souveraineté industrielle et numérique

**Prethodna pitanja**

1. Treba li odredbe članaka 17. i 18. Direktive 2009/28/EZ <sup>(1)</sup> i članka 30. Direktive 2018/2001 <sup>(2)</sup> tumačiti na način da je svrha mehanizama praćenja masenom bilancom i nacionalnih ili dobrovoljnih programa koji su predviđeni tim direktivama isključivo ocijeniti i dokazati održivost sirovina, biogoriva i njihovih mješavina te se stoga njima ne nastoji urediti praćenje i sljedivost, kad je riječ o gotovim proizvodima dobivenim zajedničkom preradom, udjela energije iz obnovljivih izvora sadržane u tim proizvodima, kao ni, slijedom toga, uskladiti uzimanje u obzir udjela energije sadržane u takvim proizvodima u svrhe utvrđene u članku 17. stavku 1. točkama (a), (b) i (c) Direktive 2009/28/EZ te u članku 25. i članku 29. stavku 1. prvom podstavku točkama (a), (b) i (c) Direktive 2018/2001?
2. U slučaju niječnog odgovora na prethodno pitanje, protivi li se tim odredbama to da država članica, kako bi odredila koju količinu HVO-â treba prihvatiti prilikom upisa u evidencije zaliha koje subjekti trebaju voditi u svrhu utvrđivanja poticajnog poreza za uključivanje biogorivâ koji se plaća u toj državi kada je udio obnovljive energije u gorivima stavljenima u potrošnju tijekom kalendarske godine manji od ciljnog nacionalnog postotka uključivanja obnovljive energije u promet, prilikom primitka u prvom nacionalnom trošarinskom skladištu uvoza goriva koja sadržavaju HVO-e proizvedene u drugoj državi članici u okviru postupka zajedničke prerade, zahtijeva provedbu fizičke analize udjela HVO-â u tim gorivima, čak i ako se tvornica u kojoj su proizvedena ta goriva koristi sustavom masene bilance koji je potvrđen dobrovoljnim programom koji je Komisija priznala kao cjelovit program?
3. Protivi li se pravu Unije, a osobito odredbama članka 34. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, mjera države članice poput one opisane u [drugom pitanju] kada, s jedne strane, goriva koja sadržavaju biogoriva i koja su dobivena zajedničkom preradom u rafineriji koja se nalazi na njezinu državnom području, ne podliježu, ako se u toj državi članici puštaju u potrošnju izravno iz tvornice, takvoj fizičkoj analizi, i kada, s druge strane, ta država članica, kako bi se pri izlasku iz tvornice pod carinskim nadzorom ili iz nacionalnog trošarinskog objekta utvrdilo koji je udio biogoriva namijenjen određivanju poreza s obzirom na certifikate o udjelu izdane u određenom razdoblju, pristane na to da se udio biogoriva u izvozu ili puštanju u potrošnju u drugim sektorima osim prometa ocijeni na osnovi prosječne mjesečne količine uključivanja biogorivâ tog objekta ili tvornice?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2009/28/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. travnja 2009. o promicanju uporabe energije iz obnovljivih izvora te o izmjeni i kasnijem stavljanju izvan snage direktiva 2001/77/EZ i 2003/30/EZ (SL 2009., L 140, str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 11., str. 39.)

<sup>(2)</sup> Direktiva (EU) 2018/2001 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. prosinca 2018. o promicanju uporabe energije iz obnovljivih izvora (preinaka) (SL 2018., L 328, str. 82.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. listopada 2022. uputio Tribunale di Milano (Italija) –  
C. Z., M. C., S. P. i dr./Ilva SpA in Amministrazione Straordinaria, Acciaierie d'Italia Holding SpA,  
Acciaierie d'Italia SpA**

**(Predmet C-626/22)**

(2023/C 15/28)

Jezik postupka: talijanski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunale di Milano