

**Žalba koju je 25. kolovoza 2022. podnio Unite the Union protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 22. lipnja 2022. u predmetu T-739/20, Unite the Union/EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD)**

**(Predmet C-571/22 P)**

(2023/C 24/27)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

Žalitelj: Unite the Union (zastupnici: B. O'Connor, *avocat*, M. Hommé, *avocat*)

Druge stranke u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO), WWRD Ireland IPCO LLC

Sud Europske unije (vijeće za dopuštanje žalbi) je rješenjem od 5. prosinca 2022. utvrdio da žalba nije dopuštena te je Unite the Unionu naložio snošenje vlastitih troškova.

**Žalba koju je 31. kolovoza 2022. podnio Munich, S.L. protiv presude Općeg suda (deveto vijeće) od 22. lipnja 2022. u predmetu T-502/20, Munich/EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A.T.M.)**

**(Predmet C-577/22 P)**

(2023/C 24/28)

Jezik postupka: španjolski

### Stranke

Žalitelj: Munich, S. L. (zastupnici: J. Güell Serra, M. del Mar Guix Vilanova, *abogados*)

Druge stranke u postupku: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO), Tone Watch, S. L.

Rješenjem od 29. studenoga 2022. Sud (vijeće za dopuštanje žalbi) nije dopustio žalbu i naložio je društvu Munich, S. L. snošenje vlastitih troškova.

**Žalba koju je 16. rujna 2022. podnijela Europska komisija protiv presude Općeg suda (drugo vijeće) od 6. srpnja 2022. u predmetu T-408/21, HB/Europska komisija**

**(Predmet C-597/22 P)**

(2023/C 24/29)

Jezik postupka: francuski

### Stranke

Žalitelj: Europska komisija (zastupnici: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà i B. Araujo Arce, *agenti*)

Druga stranka u postupku: HB (zastupnica: L. Levi, *odvjetnica*)

### Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

— ukine presudu Općeg suda Europske unije od 6. srpnja 2022. u predmetu T-408/21, HB/Komisija, u dijelu u kojem se njome poništavaju odluke Komisije C(2021) 3339 *final* od 5. svibnja 2021. i C(2021) 3340 *final*, od 5. svibnja 2021.;

- vrati predmet Općem sudu kako bi odlučio o meritumu tužbe za poništenje;
- naloži snošenje troškova osobi HB.

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj žalbi, žalitelj ističe samo jedan žalbeni razlog za poništenje, koji se temelji na pogrešci koja se tiče prava.

Prema Komisijinom mišljenju, Opći sud je pogrešno smatrao da su odluke C(2019) 7318 *final* i C(2019) 7319 ugovorne prirode.

Slijedom toga, pogrešna kvalifikacija ugovorne prirode dviju tražbina dovela je, temeljem sudske prakse iz presude ADR (C-584/17), do pogrešnog poništenja odluka Komisije C(2021) 3339 *final* od 5. svibnja 2021., i C(2021) 3340 *final*, od 5. svibnja 2021., koja je predmet ove žalbe.

---

### Zahtjev za prethodnu odluku koji je 19. rujna 2022. uputio Sąd Rejonowy w Słupsku (Poljska) – kazneni postupak protiv M.S., J.W. i M.P.

(Predmet C-603/22)

(2023/C 24/30)

Jezik postupka: poljski

### Sud koji je uputio zahtjev

Sąd Rejonowy w Słupsku

### Stranke glavnog postupka

M.S., J.W., M.P., Prokurator Rejonowy w Słupsku, D.G.- privremeni zastupnik imenovan za M.B. i B.B.

### Prethodna pitanja

1. Treba li članak 6. stavke 1. i 2., članak 6. stavak 3. točku (a), članak 6. stavak 7. i članak 18. u vezi s uvodnim izjavama 25., 26. i 27. Direktive (EU) 2016/800 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2016. o postupovnim jamstvima za djecu koja su osumnjičeni ili optuženi u kaznenim postupcima <sup>(1)</sup> tumačiti na način da su, od trenutka podizanja optužnice protiv osobe mlađe od 18 godina, nadležna tijela dužna osigurati djetetu pravo na pomoć branitelja po službenoj dužnosti, ako nema branitelja kojeg je ono samo imenovalo (s obzirom na to da dijete ili nositelj roditeljske odgovornosti nisu sami organizirali takvu pomoć) i osigurati da branitelj sudjeluje u provođenju radnji u fazi istražnog postupka kao što je ispitivanje maloljetnika u svojstvu osumnjičenika te da se njima onemogućuje provođenje radnje u obliku ispitivanja maloljetnika bez sudjelovanja branitelja?
2. Treba li članak 6. stavke 6. i 8. u vezi s uvodnim izjavama 16., 30., 31. i 32. Direktive (EU) 2016/800 Europskog parlamenta i Vijeća od 11. svibnja 2016. o postupovnim jamstvima za djecu koja su osumnjičeni ili optuženi u kaznenim postupcima tumačiti na način da odstupanje od prava na pomoć branitelja bez nepotrebnog odlaganja nije dopušteno ni u kojem slučaju u predmetima povodom kaznenih djela za koja je propisana kazna oduzimanja slobode, a privremeno odstupanje od primjene prava na pomoć branitelja u smislu članka 6. stavka 8. Direktive moguće je samo tijekom faze istrage i samo ako postoje okolnosti koje su izričito navedene u članku 6. stavku 8. točkama (a) i (b) i koje moraju biti izravno utvrđene odlukom o ispitivanju u odsutnosti odvjetnika koja se načelno može pobijati?