

na način da je nacionalni propis iz članka 5.bis Uredbe sa zakonskom snagom br. 1 od 24. siječnja 2012. (kako je izmijenjen Zakonom o konverziji br. 27 od 24. ožujka 2012.), kojim su u članku 10. Zakona 287/1990 dodani stavci 7. ter i 7. quater, u suprotnosti s pravom Unije u prethodno navedenom smislu?

(¹) SL 2003., L 1, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 1., str. 165. i ispravak SL 2016., L 173, str. 108.)

(²) SL 2019., L 11, str. 3.

Žalba koju su 25. kolovoza 2022. podnijeli LSEGH (Luksemburg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italija) Ltd protiv presude Općeg suda (drugo prošireno vijeće) od 8. lipnja 2022. u spojenim predmetima T-363/19 i T-456/19, Ujedinjena Kraljevina i ITV/Komisija

(Predmet C-564/22 P)

(2022/C 441/15)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: LSEGH (Luksemburg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italija) Ltd (zastupnici: A. von Bonin, Rechtsanwalt, O.W. Brouwer i A. Pliego Selie, *advocaten*)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Ujedinjena Kraljevina Velike Britanije i Sjeverne Irske, ITV plc

Žalbeni zahtjev

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

- ukine pobijanu presudu;
- donese konačnu presudu i poništi Odluku Komisije (EU) 2019/1352 od 2. travnja 2019. o državnoj potpori SA.44896 koju je provela Ujedinjena Kraljevina u pogledu izuzeća financiranja unutar grupacija kontroliranih stranih društava (¹) (u daljnjem tekstu: pobijana odluka);
- ili podredno, vrati predmet Općem sudu na odlučivanje u skladu s presudom Suda; i
- naloži Komisiji snošenje troškova ovog postupka i postupka pred Općim sudom, uključujući troškove koji se odnose na bilo kojeg intervenijenta.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog žalbi žalitelji ističu pet žalbenih razloga:

Prvi žalbeni razlog, u kojem tvrde da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava time što je iskrivio nacionalno pravo i previdio dokaze kad je kao referentni sustav odredio pravila Ujedinjene Kraljevine o kontroliranim stranim društvima u dijelu 9.A Zakona iz 2010. o oporezivanju (međunarodne odredbe i druge odredbe) (u daljnjem tekstu: TIOPA), umjesto sustava Ujedinjene Kraljevine o oporezivanju trgovačkih društava čiji su neodvojiv dio.

Drugi žalbeni razlog, u kojem tvrde da je, čak i kad bi referentni sustav bila pravila Ujedinjene Kraljevine o kontroliranim stranim društvima, Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava pri određivanju cilja referentnog sustava, i slijedom toga počinio pogrešku pri određivanju odredbi u poglavlju 5. pravila Ujedinjene Kraljevine o kontroliranim stranim društvima kao onih koje uređuju „običajeno“ oporezivanje netrgovinske financijske dobiti tako da bi „izuzeće financiranja unutar grupacija“ u poglavlju 9. dijela 9. A TIOPA-a dodjeljivalo prednost.

Treći žalbeni razlog, u kojem tvrde da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava u vezi s utvrđivanjem selektivne prednosti. Konkretno, tvrde da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava time što je pogrešno zaključio da su gospodarski subjekti koji su mogli imati koristi od „izuzeća financiranja unutar grupacija“ iz poglavlja 9. dijela 9. A TIOPA-a, bili u usporedivoj pravnoj i činjeničnoj situaciji s društvima, a to nije bio slučaj.

Četvrti žalbeni razlog, u kojem tvrde da je Opći sud povrijedio članak 263. UFEU-a i članak 296. UFEU-a jer je propustio razmotriti tužbene razloge i povrijedio svoju obvezu obrazlaganja, jer je svojim obrazloženjem zamijenio Komisijino obrazloženje iz pobijane odluke.

Peti žalbeni razlog, u kojem tvrde da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava kad je zaključio da „izuzeće financiranja unutar grupacija” u poglavlju 9. dijela 9. A TIOPA-a nije opravdano naravi ili cjelokupnom strukturom referentnog sustava.

(¹) SL 2019., L 216, str. 1.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 26. kolovoza 2022. uputio Oberster Gerichtshof (Austrija) –
Verein für Konsumenteninformation/Sofatutor GmbH**

(Predmet C-565/22)

(2022/C 441/16)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberster Gerichtshof

Stranke glavnog postupka

Podnositelj revizije: Verein für Konsumenteninformation

Druga stranka u revizijskom postupku: Sofatutor GmbH

Prethodno pitanje

Treba li članak 9. stavak 1. Direktive 2011/83/EU (¹) tumačiti na način da potrošač u slučaju „automatskog produženja” (članak 6. stavak 1. točka (o) Direktive) ugovora na daljinu ponovno ima pravo odustajanja?

(¹) Direktiva 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2011., L 304, str. 64.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 8., str. 260.)

**Žalba koju su 25. kolovoza 2022. podnijeli Vasile Dumitrescu i Guido Schwarz protiv presude Općeg
suda (osmo vijeće) od 15. lipnja 2022. u predmetu T-531/16, Dumitrescu i Schwarz/Komisija**

(Predmet C-567/22 P)

(2022/C 441/17)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelji: Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz (zastupnici: L. Levi, J.-N. Louis, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Europski parlament, Vijeće Europske unije

Zahtjevi

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

— ukine presudu Općeg suda Europske unije od 15. lipnja 2022. u predmetu T-531/16, Dumitrescu i Schwarz/Komisija;