

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. kolovoza 2022. uputio Landgericht Frankfurt am Main  
(Njemačka) – PA/trendtours Touristik GmbH**

**(Predmet C-529/22)**

(2022/C 441/09)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Landgericht Frankfurt am Main

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj i žalitelj: PA

Tuženik i druga stranka u žalbenom postupku: trendtours Touristik GmbH

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 12. stavak 2. Direktive (EU) 2015/2302 <sup>(1)</sup> od 25. studenoga 2015. o putovanjima u paket aranžmanima i povezanim putnim aranžmanima, o izmjeni Uredbe (EZ) br. 2006/2004 i Direktive 2011/83/EU te o stavljanju izvan snage Direktive 90/314/EEZ (u daljnjem tekstu: Direktiva o putovanjima u paket aranžmanima) tumačiti na način da se njime, uz pravo utvrđeno člankom 12. stavkom 1. Direktive o putovanjima u paket aranžmanima, utvrđuje dodatno pravo na raskid ugovora čije se pravne posljedice primjenjuju samo ako se putnik u izjavi o raskidu ugovora poziva na izvanredne okolnosti koje se nisu mogle izbjeći, a koje su nastupile na određištu ili u njegovoj neposrednoj blizini i koje znatno utječu na izvršenje paket aranžmana ili koje znatno utječu na prijevoz putnika na određište?
2. Treba li članak 12. stavak 2. Direktive o putovanjima u paket aranžmanima tumačiti na način da postoji obveza plaćanja naknade za raskid ugovora ako putnik prilikom raskida ugovora ne navede razlog za taj raskid i obrazloži raskid ugovora tek naknadno izvanrednim okolnostima koje se nisu mogle izbjeći, a koje su nastupile u trenutku raskida ugovora u okviru predviđanja ili u trenutku putovanja na određištu ili u njegovoj neposrednoj blizini i koje znatno utječu na izvršenje paket aranžmana ili koje znatno utječu na prijevoz putnika na određište?

<sup>(1)</sup> SL 2015., L 326, str. 1.

**Žalba koju su 11. kolovoza 2022. podnijeli Araceli García Fernández i drugi protiv presude Općeg  
suda (treće prošireno vijeće) od 1. lipnja 2022. u predmetu T-523/17, Eleveté Invest Group i  
drugi/Komisija i SRB**

**(Predmet C-541/22 P)**

(2022/C 441/10)

*Jezik postupka: španjolski*

**Stranke**

*Žalitelji:* Araceli García Fernández, Faustino González Parra, Fernando Luis Treviño de Las Cuevas, Juan Antonio Galán Alcázar, Lucía Palazuelo Vallejo-Nágera, Macon, SA, Marta Espejel García, Memphis Investments Ltd, Pedro Alcántara de la Herrán Matorras, Pedro José de Jesús Benito Trebbau López, Pedro Regalado Cuadrado Martínez, María Rosario Mari Juan Domingo (zastupnici: B. M. Cremades Román, J. López Useros, S. Cajal Martín i P. Marrodán Lázaro, odvjetnici)

*Druge stranke u postupku:* Eleveté Invest Group, SL, Antonio Bail Cajal, Carlos Sobrini Marín, Edificios 1326 de l'Hospitalet, SL, Juan José Homs Tapias, Anna María Torras Giro, Marbore 2000, SL, Tristán González del Valle, Europska komisija, Jedinstveni sanacijski odbor (SRB), Kraljevina Španjolska, Banco Santander, SA

**Zahtjevi**

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

- (i) utvrdi dopuštenom žalbu i prateće dokumente, kao i da se žalbeni razlozi prihvate kao činjenično utvrđeni;

- (ii) u skladu s člankom 256. UFEU-a, člankom 61. Statuta Suda i člankom 170. Poslovnika Suda donese sljedeću presudu:
- (a) proglasi ukidanje presude Općeg suda u cijelosti, a podredno njezino djelomično ukidanje, u skladu s navodima sadržanima u točkama III. i IV. žalbe;
  - (b) donese presudu u skladu s navodima iz točke 219. tužbe;
  - (c) naloži SRB-u i Europskoj komisiji snošenje troškova pred Općim sudom;
  - (d) naloži SRB-u i Europskoj komisiji snošenje troškova u ovom postupku;
  - (e) naloži plaćanje kompenzacijskih kamata na sve iznose dodijeljene žaliteljima, za razdoblje od 23. svibnja 2017. (ili, podredno, od 7. lipnja 2017.) do dana donošenja presude, kao i zatezne kamate od datuma presude na te iznose i na troškove nastale u ovom postupku; i
  - (f) naloži poduzimanje dodatnih mjera u korist žalitelja koje smatra pravno potrebnim.

### Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Žalitelji osporavaju sve pravne argumente i izreku presude Općeg suda s obzirom na to da oni sadržavaju, među ostalim, višestruke pogreške koje se tiču primjene i tumačenja prava Unije, nedostatke i proturječnosti u obrazloženju, kao i pogreške u kvalifikaciji i pravnim posljedicama činjenica i vrednovanja dokaza.

U tom smislu žalitelji ističu četiri žalbena razloga na kojima temelje svoj žalbeni zahtjev.

**Prvim žalbenim razlogom** žalitelji smatraju da je Opći sud pogriješio u tumačenju i primjeni članka 18. Uredbe (EU) br. 806/2014 (\*) Europskog parlamenta i Vijeća od 15. srpnja 2014. o utvrđivanju jedinstvenih pravila i jedinstvenog postupka za sanaciju kreditnih institucija i određenih investicijskih društava u okviru jedinstvenog sanacijskog mehanizma i jedinstvenog fonda za sanaciju (u daljnjem tekstu: Uredba br. 806/2014).

Prvim dijelom prvog žalbenog razloga ističe se pogreška u tumačenju i primjeni članka 18. stavka 1. točke (a) Uredbe br. 806/2014 u pogledu nužnosti pružanja likvidnosti, neispunjenja obveza povjerljivosti i pogreške u tumačenju načela dobre uprave. Drugim dijelom prvog žalbenog razloga žalitelji ističu nedostatan obrazloženje i pogrešno tumačenje članka 18. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 806/2014. U tom smislu ističe se da Banco Popular Español (u daljnjem tekstu: BPE) nije bila nesolventna i da je SRB uzimao u obzir druge mogućnosti koje su manje štetne. U trećem dijelu prvog žalbenog razloga žalitelji ističu da je Opći sud pogrešno tumačio i primijenio članak 18. stavak 1. točku (c) Uredbe br. 806/2014.

**Drugim žalbenim razlogom** žalitelji smatraju da je Opći sud pogrešno tumačio i primijenio članak 20. Uredbe br. 806/2014. U tom smislu žalitelji ističu pogreške u tumačenju i primjeni članka 20. stavaka 1., 5., 7., 9., 10. i 11. Uredbe br. 806/2014. Također, u petom dijelu drugog žalbenog razloga žalitelji tvrde da je Opći sud pogriješio u tumačenju i primjeni prava na pristup predmetu izvlaštenja, s obzirom na to da je pravno shvaćanje Općeg suda protivno Povelji Europske unije o temeljnim pravima i Dodatnom protokolu uz Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. U šestom dijelu drugog žalbenog razloga žalitelji ističu pogrešku koja se tiče prava u pogledu ocjene obveze obrazlaganja.

**Treći žalbeni razlog** temelji se na zahtjevu za naknadu štete koji je povezan s poništenjem pobijane odluke i potvrđivanjem njezinih učinaka.

**Četvrtim žalbenim razlogom** žalitelji smatraju da je Opći sud pogriješio u tumačenju i primjeni Uredbe br. 806/2014 u pogledu zahtjeva za izvanugovornu odgovornost, a neovisno o zahtjevu za ništavost. U prvom dijelu četvrtog žalbenog razloga analizira se na koji je način Opći sud počinio očitu pogrešku kada je uvodnu izjavu 116. i članke 88. i 91. Uredbe br. 806/2014 te članak 339. UFEU-a tumačio i primijenio uz puno niži standard zaštite od onog koji je Unija uspostavila u području bankarstva. Također se ističe pogreška koja se tiče tumačenja i primjene Uredbe br. 806/2014 time što je povrijeđena obveza dužne pažnje. Naposljetku, u drugom dijelu četvrtog žalbenog razloga, ističe se pogreška koja se tiče tumačenja i primjene članka 20. stavka 15. i članka 20. stavka 16. Uredbe br. 806/2014, kao i nedostatak obrazloženog odgovora.

(<sup>1</sup>) SL 2014., L 225, str. 1. i ispravak SL 2015., L 101, str. 62.

**Žalba koju je 16. kolovoza 2022. podnijela Ujedinjena Kraljevina Velike Britanije i Sjeverne Irske protiv presude Općeg suda (drugo prošireno vijeće) od 8. lipnja 2022. u spojenim predmetima T-363/19 i T-456/19, Ujedinjena Kraljevina i ITV/Komisija**

(Predmet C-555/22 P)

(2022/C 441/11)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

*Žalitelj:* Ujedinjena Kraljevina Velike Britanije i Sjeverne Irske (zastupnici: L. Baxter, agent, P. Baker QC i T. Johnston, Barrister)

*Druge stranke u postupku:* Europska komisija, ITV plc, LSEGH (Luksemburg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italija) Ltd

**Žalbeni zahtjev**

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- ukine pobijanu presudu u cijelosti i usvoji zahtjev koji je Ujedinjena Kraljevina postavila pred Općim sudom;
- podredno, ukine u cijelosti pobijanu presudu i vrati predmet Općem sudu da o njemu konačno odluči; i
- naloži Komisiji snošenje troškova ove žalbe i postupka pred Općim sudom.

**Žalbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog žalbi, žalitelj ističe pet žalbenih razloga:

Prvi žalbeni razlog, u kojem tvrdi da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava i/ili povrijedio pravo Unije jer je iskrivio potkrjepljujuće činjenice i pogrešno ih pravno kvalificirao kad je zaključio da je referentni sustav bilo zakonodavstvo Ujedinjene Kraljevine o kontroliranim stranim društvima.

Drugi žalbeni razlog, u kojem tvrdi da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava smatrajući da je zakonodavstvo Ujedinjene Kraljevine o kontroliranim stranim društvima dovelo do selektivne prednosti. Ta pogreška koja se tiče prava proizlazi iz iskrivljavanja i pogrešne kvalifikacije činjenica u pogledu uloge značajne dužnosti zaposlenika (u daljnjem tekstu: SPF-ovi) u zakonodavstvu Ujedinjene Kraljevine o kontroliranim stranim društvima i odnosa između Poglavlja 5. i 9.

Treći žalbeni razlog, u kojem tvrdi da je Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava prilikom ocjene cilja i selektivnosti zakonodavstva Ujedinjene Kraljevine o kontroliranim stranim društvima. Pobijana presuda sadržava opetovana iskrivljavanja i/ili očite pogreške u razumijevanju u pogledu uloge značajne dužnosti zaposlenika u zakonodavstvu Ujedinjene Kraljevine o kontroliranim stranim društvima i međudnosa između njegovih Poglavlja 5. 9. Taj sud nije ni uzeo u obzir niti ispitao osnovne elemente zahtjeva Ujedinjene Kraljevine, čime je povrijedio obvezu obrazlaganja.