

3. U slučaju potvrdnog odgovora, što se točno podrazumijeva pod „biti” povjerljivih razloga na kojima se temelji takva odluka s obzirom na članke 41. i 47. Povelje?
4. Treba li članak 20. UFEU-a, u vezi s člankom 47. Povelje, tumačiti na način da sud države članice, koji odlučuje o zakonitosti mišljenja specijaliziranog tijela, utemeljenog na razlogu koji se odnosi na povjerljive ili klasificirane informacije, i meritorne odluke u vezi sa strancima koja se temelji na navedenom mišljenju, mora imati ovlast za ispitivanje zakonitosti povjerljivosti (njezine nužnosti i proporcionalnosti), kao i za to da, u slučaju da smatra da se povjerljivost protivu zakonu, vlastitom odlukom naloži da zainteresirana osoba i njezin pravni zastupnik mogu dobiti uvid u sve informacije na kojima se temelje mišljenje i odluka upravnih tijela i da ih mogu upotrebljavati ili, u slučaju da pak smatra da je povjerljivost u skladu sa zakonom, da zainteresirana osoba može dobiti uvid barem u bit povjerljivih informacija u postupku u vezi sa strancima koji se odnosi na nju te da ih može upotrebljavati?
5. Treba li članak 20. UFEU-a, u vezi s člancima 7., 24., člankom 51. stavkom 1. i člankom 52. stavkom 1. Povelje, tumačiti na način da mu se protivi propis države članice u skladu s kojim se odluka koja se odnosi na strance kojom se nalaže ukidanje prethodno izdane dozvole dugotrajnog boravka ili se odlučuje o zahtjevu za produljenje prava boravka, sastoji od neobrazložene odluke:
 - i. koja se isključivo temelji na automatskom upućivanju na obvezujuće i obvezno mišljenje specijaliziranog tijela, koje je također neobrazloženo, i kojim se utvrđuje da postoji prijetnja za nacionalnu sigurnost, javnu sigurnost ili javni red ili da su oni povrijeđeni; i
 - ii. koja je stoga donesena bez temeljitog ispitivanja postojanja razlogâ nacionalne sigurnosti, javne sigurnosti ili javnog reda u konkretnom slučaju i bez uzimanja u obzir pojedinačnih okolnosti ili zahtjevâ nužnosti i proporcionalnosti?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 9. kolovoza 2022. uputio Curtea de Apel Cluj (Rumunjska) –
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor
Publice Cluj/SC Westside Unicat**

(Predmet C-532/22)

(2022/C 451/13)

Jezik postupka: rumunjski

Sud koji je uputio zahtjev

Curtea de Apel Cluj

Stranke

Žalitelj: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj

Druga stranka u žalbenom postupku: SC Westside Unicat

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 53. Direktive o PDV-u⁽¹⁾ tumačiti na način da se primjenjuje i na usluge poput onih spornih u ovom predmetu, odnosno na usluge koje studio za internetske video-razgovore uživo pruža upravitelju internetske stranice, a koje se sastoje od interaktivnih erotskih izvedbi koje se snimaju i emitiraju u realnom [vremenu] putem interneta (prijenos digitalnog sadržaja uživo)?

2. Je li slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje za tumačenje izraza „mjest[o] na kojem se ta događanja stvarno održavaju” iz članka 53. Direktive o PDV-u relevantno mjesto u kojem modeli nastupaju pred web-kamerom, mjesto u kojem organizator ima sjedište, mjesto u kojem korisnici gledaju slike ili se uzima u obzir neko drugo mjesto koje nije prethodno navedeno?

(¹) Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 22. kolovoza 2022. uputio Administrativen sad Sofia-grad (Bugarska) – SN i LN, koju zastupa SN

(Predmet C-563/22)

(2022/C 451/14)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Administrativen sad Sofia-grad

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: SN i LN, koju zastupa SN

Tuženik: Zamestnik-predsedatel na Daržavnata agencia za bežancite

Prethodna pitanja

1. Proizlazi li iz članka 40. stavka 1. Direktive 2013/32/EU (¹) da – u slučaju odobrenja ispitivanja naknadnog zahtjeva za međunarodnu zaštitu koji je podnositelj zahtjeva palestinskog podrijetla bez državljanstva podnio na temelju svoje registracije pri UNRWA-i – obveza nadležnih tijela, koja je predviđena navedenom odredbom, da razmotre i ispitaju sve elemente naknadnih dokaza na kojima se temelji naknadni zahtjev uključuje, uzimajući u obzir okolnosti predmeta, i obvezu da se s obzirom na članak 12. stavak 1. točku (a) drugu rečenicu Direktive 2011/95 (²), osim novih elemenata i okolnosti na koje se odnosi naknadni zahtjev, ispitaju razlozi zbog koji je osoba napustila područje djelovanja UNRWA-e? Ovisi li poštovanje navedene obveze o okolnosti da su razlozi zbog kojih je osoba napustila područje djelovanja UNRWA-e već bili ispitani u okviru postupka koji se odnosio na prvi zahtjev za [međunarodnu] zaštitu, koji je okončan konačnom odbijajućom odlukom, a u kojem podnositelj zahtjeva nije naveo ni dokazao svoju registraciju u UNRWA-i?
2. Proizlazi li iz članka 12. stavka 1. točke (a) druge rečenice Direktive 2011/95 da se izraz „[a]ko je takva zaštita ili pomoć prestala zbog bilo kojeg razloga”, koji je sadržan u toj odredbi, primjenjuje na osobu palestinskog podrijetla bez državljanstva koja je bila registrirana pri UNRWA-i, koja joj je davala potpore u obliku hrane te zdravstvenih i obrazovnih usluga, a da ništa ne upućuje na osobnu prijetnju toj osobi, koja je dobrovoljno i zakonito otišla iz grada Gaze, uzimajući u obzir sljedeće informacije koje su dostupne u ovom predmetu:
 - opća situacija u trenutku odlaska procijenjena je kao dotad neviđena humanitarna kriza povezana s nedostatkom hrane, vode za piće, zdravstvenih usluga, lijekova kao i problemima u opskrbi vodom i električnom energijom te uništenjem zgrada i infrastrukture, nezaposlenosti
 - poteškoće UNRWA-e u održavanju iste razine podrške i usluga u Gazi, uključujući u obliku hrane i zdravstvene skrbi, zbog znatnog manjka u proračunu UNRWA-e i stalnog povećanja broja osoba kojima je potrebna pomoć navedene agencije, zbog čega opća situacija u Gazi ugrožava djelovanje UNRWA-e?

Je li na to pitanje potrebno drukčije odgovoriti samo zato što je podnositelj zahtjeva ugrožena osoba u smislu članka 20. stavka 3. te direktive, odnosno maloljetno dijete?