

4. Prilikom primjene opće nacionalne odredbe o otkrivanju, čini li razliku to je li riječ o informacijama iz nacionalne baze podataka ili informacijama iz obavijesti ili o obavijestima koje su sadržane u drugim, primjerice političkim dokumentima?

(¹) Uredba (EU) br. 376/2014 Europskog parlamenta i Vijeća od 3. travnja 2014. o izvješćivanju, analizi i naknadnom postupanju u vezi s događajima u civilnom zrakoplovstvu, o izmjeni Uredbe (EU) br. 996/2010 Europskog parlamenta i Vijeća i stavljanju izvan snage Direktive 2003/42/EZ Europskog parlamenta i Vijeća i uredbi Komisije (EZ) br. 1321/2007 i (EZ) br. 1330/2007 (SL 2014., L 122, str. 18).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 12. srpnja 2022. uputio Oberlandesgericht München
(Njemačka) – DP/BMW Bank GmbH**

(Predmet C-463/22)

(2022/C 380/07)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Oberlandesgericht München

Stranke glavnog postupka

Tužiteljica: DP

Tuženik: BMW Bank GmbH

Prethodna pitanja

1. Je li riječ o ugovoru na daljinu u smislu članka 2. točke (a) Direktive 2002/65/EZ (¹) i članka 2. točke 7. Direktive 2011/83/EU (²) i ako je prilikom pregovora o sklapanju ugovora postojao osobni kontakt samo s kreditnim posrednikom koji za trgovca i za njegov račun priprema poslove s potrošačima, ali sam nema nikakvu ovlast za sklapanje predmetnih ugovora?
2. Je li riječ o ugovoru sklopljenom izvan poslovnih prostorija u smislu članka 2. točaka 8. i 9. Direktive 2011/83/EU ako su se pregovori vodili u poslovnim prostorijama kreditnog posrednika, koji za trgovca i za njegov račun priprema poslove s potrošačima, ali sam nema nikakvu ovlast za sklapanje predmetnih ugovora?
3. Predstavljaju li ugovori o leasingu motornog vozila sklopljeni s potrošačem uz obračun kilometraže ugovore o financijskim uslugama u smislu članka 2. točke (b) Direktive 2002/65/EZ, koji su preuzeti člankom 2. točkom 12. Direktive 2011/83/EU?

(¹) Direktiva 2002/65/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 23. rujna 2002. o trgovanju na daljinu financijskim uslugama koje su namijenjene potrošačima i o izmjeni Direktive Vijeća 90/619/EEZ i direktiva 97/7/EZ i 98/27/EZ (SL 2002., L 271, str. 16.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 9, str. 102.)

(²) Direktiva 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2011., L 304, str. 64.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 8, str. 260.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. srpnja 2022. uputio Bundesverwaltungsgericht (Njemačka) –
Bundesrepublik Deutschland/GS, zastupana po roditeljima**

(Predmet C-484/22)

(2022/C 380/08)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesverwaltungsgericht

Stranke glavnog postupka

Podnositelj revizije: Bundesrepublik Deutschland

Druga stranka u revizijskom postupku: GS, zastupana po roditeljima

uz sudjelovanje: Die Vertreterin des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Prethodno pitanje

Treba li članak 5. prvi dio rečenice točke (a) i (b) Direktive 2008/115/EZ⁽¹⁾ tumačiti na način da mu se apsolutno protivi zakonitost odluke o vraćanju donesene protiv maloljetnog državljanina treće zemlje zajedno s odbijanjem njegova zahtjeva za međunarodnu zaštitu kojom se tom državljaninu određuje rok za odlazak od 30 dana od stupanja na snagu njezine pravomoćnosti ako se iz pravnih razloga na neodređeno vrijeme nijedan od roditelja ne može vratiti u zemlju navedenu u članku 3. točki 3. Direktive 2008/115/EZ te se stoga ni od maloljetnika ne može zahtijevati da napusti državu članicu zbog njegova prava na obiteljski život koje je potrebno zaštititi (članak 7. i članak 24. stavak 2. Povelje Europske unije o temeljnim pravima⁽²⁾) te članak 8. Europske konvencije o ljudskim pravima) ili je dovoljno da se na temelju nacionalne zakonske odredbe nakon donošenja odluke o vraćanju u obliku odgode udaljavanja moraju uzeti u obzir najbolji interes djeteta i pravo na obiteljski život u smislu članka 5. prvog dijela rečenice točaka (a) i (b) Direktive 2008/115/EZ?

⁽¹⁾ Direktiva 2008/115/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 16. prosinca 2008. o zajedničkim standardima i postupcima država članica za vraćanje državljanina trećih zemalja s nezakonitim boravkom (SL 2008., L 348, str. 98.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 8., str. 188.)

⁽²⁾ SL 2000., C 364, str. 1.

Žalba koju je 9. kolovoza 2022. podnio Aeris Invest Sàrl protiv presude Općeg suda (treće prošireno vijeće) od 1. lipnja 2022. u predmetu T-628/17, Aeris Invest/Komisija i SRB

(Predmet C-535/22 P)

(2022/C 380/09)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Žalitelj: Aeris Invest Sàrl (zastupnici: R. Vallina Hoset, E. Galán Burgos i M. Varela Suárez, odvjetnici)

Druge stranke u postupku: Europska komisija, Jedinstveni sanacijski odbor (SRB), Kraljevina Španjolska, Europski parlament, Vijeće Europske unije, Banco Santander, SA

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

- (i) primarno, ukine presudu trećeg proširenog vijeća Općeg suda od 1. lipnja 2022., *Aeris Invest/Komisija i SRB*, T-628/17, EU:T:2022:315, i posljedično:

— poništi odluku SRB/EES/2017/08 Jedinstvenog sanacijskog odbora od 7. lipnja 2017., *concerning the adoption of a resolution scheme in respect of Banco Popular Español, S.A.*

— poništi Odluku Komisije (EU) 2017/1246 od 7. lipnja 2017. o potvrđivanju sanacijskog programa za društvo Banco Popular Español S.A.;

— proglasi neprimjenjivima članke 15. i 22. Uredbe 806/2014⁽¹⁾, u skladu s člankom 277. UFEU-a.

- (ii) Europskoj komisiji i Jedinstvenom sanacijskom odboru naloži snošenje troškova u oba postupka.