

3. Dopušta li se člankom 72. stavkom 1. točkom (e) u vezi s njegovim stavkom 4. točkama (a) i (b) Direktive 2014/24 nacionalni propis ili praksa tumačenja i primjene tog propisa, prema kojoj se u slučaju poput onog o kojem je riječ u glavnom postupku (u kojem su u dokumentaciji o nabavi određeni najduži rok i najkasniji datum izvršenja ugovora; rok je i indikator u okviru metodologije ocjenjivanja ponuda; ugovor je stvarno izvršen prekoračenjem najdužeg roka i najkasnijeg datuma predviđenog u dokumentaciji o nabavi, a da nisu postojale nepredvidive okolnosti; naručitelj je izvršenje prihvatio bez prigovora i nije istaknuo zahtjev za ostvarivanje prava na ugovornu kaznu zbog zakašnjenja) izvršenje ugovora kršenjem uvjeta iz dijela dokumentacije o nabavi koja se odnosi na rok te ugovora u slučaju nepostojanja nepredvidivih okolnosti i u slučaju nepostojanja prigovora od strane naručitelja tumači samo kao vrsta neurednog izvršenja ugovora, a ne kao nezakonita značajna izmjena ugovora u dijelu koji se odnosi na rok izvršenja?

(<sup>1</sup>) Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL 2014., L 94, str. 65.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 5. srpnja 2022. uputio Varhoven administrativen sad (Bugarska) – Zamestnik-ministar na regionalnoto razvitie i blagoustrojstvoto i rakovoditel na Nacionalnia organ po programa „INTERREG V-A Rumania – Bulgaria 2014-2020”/Obština Balčik**

**(Predmet C-443/22)**

(2022/C 408/41)

Jezik postupka: bugarski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Varhoven administrativen sad

**Stranke glavnog postupka**

*Žalitelj u kasacijskom postupku:* Zamestnik-ministar na regionalnoto razvitie i blagoustrojstvoto i rakovoditel na Nacionalnia organ po programa „INTERREG V-A Rumania – Bulgaria 2014-2020”

*Druga stranka u kasacijskom postupku:* Obština Balčik

**Prethodna pitanja**

1. Dopušta li se člankom 72. stavkom 1. točkom (e) u vezi s njegovim stavkom 4. točkama (a) i (b) Direktive 2014/24 (<sup>1</sup>) nacionalni propis ili praksa tumačenja i primjene tog propisa, prema kojoj se može smatrati da je riječ o povredi propisa o značajnoj izmjeni ugovora o javnoj nabavi samo ako su stranke potpisale pisani sporazum/dodatak o izmjeni ugovora?
2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje: Dopušta li se člankom 72. stavkom 1. točkom (e) u vezi s njegovim stavkom 4. točkama (a) i (b) Direktive 2014/24 nacionalni propis ili praksa tumačenja i primjene tog propisa, prema kojoj do nezakonite izmjene ugovora o javnoj nabavi može doći ne samo pisanim sporazumom koji je potpisala jedna od stranaka nego i zajedničkim radnjama stranaka kojima se krše propisi o izmjeni ugovora, koji dolaze do izražaja u komunikaciji i pisanim tragovima o toj komunikaciji (poput onih o kojima je riječ u glavnom postupku) a temeljem kojih se može zaključiti da postoji suglasnost volja za izmjenju?
3. Obuhvaća li se pojmom „temeljne pripreme [...] dodjele” u smislu uvodne izjave [109.] Direktive 2014/24 u dijelu koji se odnosi na rok za obavljanje djelatnosti i ocjenu rizika od uobičajenih vremenskih uvjeta koji bi mogli negativno utjecati na izvršenje ugovora u određenom roku kao i ocjenu zakonom predviđenih zabrana u pogledu obavljanja djelatnosti tijekom određenog razdoblja obuhvaćenog razdobljem izvršenja ugovora?

4. Obuhvaćaju li se pojmom „nepredvidive okolnosti” u smislu Direktive 2014/24 samo okolnosti koje su nastupile nakon nabave (kao što je predviđeno nacionalnom odredbom članka 2. točke 27. Dopalnitelni rasporedbi na Zakona za obštественite porački (Dodatne odredbe Zakonu o javnoj nabavi)) i koje nisu mogle biti predviđene usprkos temeljnoj pripremi, nisu prouzročene radnjama ili propuštanjima stranaka, ali koje onemogućavaju izvršenje pod ugovorenim uvjetima? Ili se Direktivom ne zahtijeva da su te okolnosti nastupile nakon nabave?
5. Predstavljaju li uobičajeni vremenski uvjeti, koji nisu „nepredvidive okolnosti” u smislu uvodne izjave [109.] Direktive 2014/24, kao i prije nabave objavljena zakonska zabrana građevinskih radova tijekom određenog razdoblja, objektivno opravdanje za neizvršenje ugovora u određenom roku? Je li sudionik u tom kontekstu (primjenom dužne pažnje i u skladu s načelom dobre vjere) obavezan pri računanju ponuđenog roka uračunati uobičajene rizike koji su značajni za izvršenje ugovora u određenom roku?
6. Dopušta li se člankom 72. stavkom 1. točkom (e) u vezi s njegovim stavkom 4. točkama (a) i (b) Direktive 2014/24 nacionalni propis ili praksa tumačenja i primjene tog propisa, prema kojoj može postojati nezakonita izmjena ugovora o javnoj nabavi u slučaju poput onog o kojem je riječ u glavnom postupku ako je rok za izvršenje ugovora unutar određenih granica uvjet za sudjelovanje u postupku nabave (te se sudionik u slučaju nepridržavanja tih granica isključuje); ugovor nije izvršen u roku zbog uobičajenih vremenskih uvjeta kao i zbog zakonske zabrane djelatnosti najavljene prije nabave, koji su obuhvaćeni predmetom i rokom nabave, a ne predstavljaju nepredvidive okolnosti; izvršenje ugovora prihvaćeno je bez prigovora u pogledu roka te nije istaknut zahtjev za ostvarivanje prava na ugovornu kaznu zbog zakašnjenja, tako da je u konačnici izmijenjen bitan uvjet iz dokumentacije o nabavi koji je odredio konkurentsko okruženje te je gospodarska ravnoteža nabave promijenjena u korist izvođača radova?

(<sup>1</sup>) Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ (SL 2014., L 94, str. 65.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 6. srpnja 2022. uputio Tribunal Supremo (Španjolska) –  
Caixabank SA i dr./ADICAE i dr.**

**(Predmet C-450/22)**

(2022/C 408/42)

Jezik postupka: španjolski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal Supremo

**Stranke glavnog postupka**

*Žalitelji:* Caixabank SA, Caixa Ontinyent SA, Banco Santander SA, sucesor procesal de Banco Popular Español SA y Banco Pastor SA, Targobank, SA, Credifimo SAU, Caja Rural de Teruel SCC, Caja Rural de Navarra SCC, Cajasiete Caja Rural SCC, Liberbank SA, Banco Castilla La Mancha SA, Bankia SA, sucesora procesal de Banco Mare Nostrum SA, Unicaja Banco, SA, Caja Rural de Asturias SA, Caja de Arquitectos SCC (Arquia Bank SA), Nueva Caja Rural de Aragón SC, Caja Rural de Granada SCC SA, Caja Rural del Sur SCC, Caja Rural de Jaén, Barcelona y Madrid SCC, Caja Rural de Albacete, Ciudad Real y Cuenca SCC (Globalcaja), Caja Laboral Popular SCC (Kutxa), Caja Rural Central SCC, Caja Rural de Extremadura SCC, Caja rural de Zamora SCC, Banco Sabadell SA, Banca March SA, Ibercaja, Banca Pueyo SA

*Druge stranke u žalbenom postupku:* ADICAE, M.A.G.G., M.R.E.M., A.B.C., Óptica Claravisión SL, A.T.M., F.A.C., A.P.O., P.S.C., J.V.M.B., sljednik C.M.R.-a