

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. lipnja 2022. uputio Oberster Gerichtshof (Austrija) – DocLX Travel Events GmbH/Verein für Konsumenteninformation**

**(Predmet C-414/22)**

(2022/C 359/48)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Oberster Gerichtshof (Austrija)

**Stranke glavnog postupka**

*Podnositelj revizije:* DocLX Travel Events GmbH

*Druga stranka u revizijskom postupku:* Verein für Konsumenteninformation

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 12. stavak 2. Direktive (EU) 2015/2302 <sup>(1)</sup> tumačiti na način da putnik, neovisno o trenutku svoje izjave o raskidu ugovora, u svakom slučaju ima pravo na besplatan raskid ugovora ako su izvanredne okolnosti koje se nisu mogle izbjeći, a koje znatno utječu na paket aranžman, stvarno nastupile na (planiranom) početku putovanja?
2. Treba li članak 12. stavak 2. Direktive 2015/2302 tumačiti na način da putnik ima pravo na besplatan raskid ugovora već ako se u trenutku izjave o raskidu ugovora moglo računati s tim da će nastupiti izvanredne okolnosti koje se ne mogu izbjeći?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2015/2302 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o putovanjima u paket aranžmanima i povezanim putnim aranžmanima, o izmjeni Uredbe (EZ) br. 2006/2004 i Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 90/314/EEZ (SL 2015., L 326, str. 1.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. lipnja 2022. uputio Tribunal du travail francophone de Bruxelles (Belgija) – JD/Acerta – Caisse d’assurances sociales ASBL, Institut national d’assurances sociales pour travailleurs indépendants (Inasti), État belge**

**(Predmet C-415/22)**

(2022/C 359/49)

*Jezik postupka: francuski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Tribunal du travail francophone de Bruxelles (Belgija)

**Stranke glavnog postupka**

*Tužitelj:* JD

*Tuženici:* Acerta – Caisse d’assurances sociales ASBL, Institut national d’assurances sociales pour travailleurs indépendants (Inasti), État belge

**Prethodno pitanje**

Sprečava li načelo prava Unije koje se temelji na primjeni samo jednog sustava socijalne sigurnosti koji se primjenjuje na radnike, koji su zaposlene ili samozaposlene osobe u aktivnoj službi ili u mirovini, to da država članica rezidentnosti naloži, kao u ovom slučaju, da se umirovljenog dužnosnika Europske komisije koji obavlja samostalnu djelatnost uključi u njezin sustav socijalne sigurnosti i da uplaćuje socijalne doprinose koji su isključivo dio „sustava solidarnosti”, iako je taj umirovljeni dužnosnik uključen u obvezni sustav socijalne sigurnosti Unije i nema pravo ni na kakvo doprinosno ili nedoprinosno davanje iz nacionalnog sustava u koji je prisilno uključen?