

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. lipnja 2022. uputio Apelativen sad Sofia (Bugarska) –  
UA/EUROBANK BULGARIA AD**

**(Predmet C-409/22)**

(2022/C 359/45)

*Jezik postupka: bugarski*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Apelativen sad Sofia

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj u prvostupanjskom postupku: UA

Tuženik u prvostupanjskom postupku: EUROBANK BULGARIA AD

**Prethodna pitanja**

1. Je li punomoć, kojom opunomoćenik u ime platitelja na temelju naloga za plaćanje raspolaže njegovom imovinom, platni instrument u smislu članka 4. točke 23. [Direktive 2007/64/EZ] <sup>(1)</sup>?
2. Je li apostil koji je stavilo inozemno nadležno tijelo u skladu s Haškom konvencijom o ukidanju potrebe legalizacije stranih javnih isprava iz 1961. dio postupka provjere autentičnosti i u pogledu platnog instrumenta i u pogledu platne transakcije u smislu članka 4. točke 19. u vezi s člankom 59. [stavkom] 1. Direktive?
3. Ako je platni instrument (uključujući onaj kojim se treća osoba ovlašćuje da raspolaže imovinom u platiteljevo ime) pravilan u formalnom smislu (odnosno u pogledu izvanjskog oblika), može li nacionalni sud smatrati da je platna transakcija odobrena, odnosno da je platitelj pristao na njezino izvršenje?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2007/64/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o platnim uslugama na unutarnjem tržištu i o izmjeni direktiva 97/7/EZ, 2002/65/EZ, 2005/60/EZ i 2006/48/EZ te stavljanju izvan snage Direktive 97/5/EZ (SL 2007., L 319, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 10., svezak 2., str. 172.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 21. lipnja 2022. uputio Verwaltungsgerichtshof (Austrija) –  
Thermalhotel Fontana Hotelbetriebsgesellschaft m.b.H.**

**(Predmet C-411/22)**

(2022/C 359/46)

*Jezik postupka: njemački*

**Sud koji je uputio zahtjev**

Verwaltungsgerichtshof (Austrija)

**Stranke glavnog postupka**

Podnositelj revizije: Thermalhotel Fontana Hotelbetriebsgesellschaft m.b.H.

Tuženo tijelo: Bezirkshauptmannschaft Südoststeiermark

**Prethodna pitanja**

1. Je li u slučaju naknade na koju radnici imaju pravo za imovinsku štetu nastalu sprječavanjem njihova rada tijekom izolacije u svojstvu osoba oboljelih od bolesti COVID-19, osoba za koje se sumnja da boluju od bolesti COVID-19 ili osoba za koje se sumnja da su zaražene tom bolešću, a koju je najprije poslodavac dužan isplatiti radnicima, pri čemu se pravo na naknadu od savezne države u trenutku isplate prenosi na poslodavca, riječ o davanju za slučaj bolesti u smislu članka 3. stavka 1. točke (a) Uredbe (EZ) br. 883/2004 <sup>(1)</sup>?