

2. Može li se, s obzirom na navedene članke Direktive o PDV-u te pravo na pošteno suđenje zajamčeno kao opće pravno načelo u članku 47. Povelje Europske unije o temeljnim pravima i temeljna načela proporcionalnosti i pravne sigurnosti, od poreznog obveznika zahtijevati da, u okviru svoje opće obveze nadzora, provjeri jesu li prethodni članovi lanca ispunili obveze utvrđene posebnim zakonodavstvom za provedbu fakturiranih usluga i zahtjeve za zakonito djelovanje? U slučaju potvrdnog odgovora, radi li se o kontinuiranoj obvezi poreznog obveznika za vrijeme trajanja pravnog odnosa te, ako je primjenjiva, koliko često ju treba ispunjavati?
3. Treba li članak 167., članak 168. točku (a) i članak 178. točku (a) Direktive o PDV-u tumačiti na način da porezni obveznik, ako otkrije da je bilo koji član lanca povrijedio svoje obveze, više ne smije ostvarivati pravo na odbitak PDV-a koji je u tim okolnostima platio, pod prijetnjom da se primjena odbitka PDV-a okvalificira kao utaja poreza?
4. Treba li navedene članke Direktive o PDV-u u vezi s načelima pravne sigurnosti i porezne neutralnosti tumačiti na način da porezna uprava, prilikom ispitivanja i kvalificiranja lanca kao prijevargnog te prilikom utvrđivanja relevantnih činjenica i ocjenjivanja dokaza kojima se one utvrđuju, ne može zanemariti odredbe posebnog zakonodavstva o fakturiranim uslugama, osobito pravila kojima se uređuju prava i obveze stranaka?
5. Je li u skladu s navedenim člancima Direktive o PDV-u te s pravom na pošteno suđenje zajamčenim u članku 47. Povelje i temeljnim načelom pravne sigurnosti praksa porezne uprave koja se sastoji u tome da se, kao posljedica nadzora prava na odbitak u pogledu gospodarske transakcije provedene u okviru obavljanja aktivnosti pružanja usluga, stvarno postojanje navedene gospodarske transakcije, koje je dokumentirano fakturama, ugovorima i drugim računovodstvenim dokazima, može osporiti na temelju utvrđenja nadležne inspekcije tijekom inspekcijskog nadzora, izjava koje su dale osobe nad kojima se inspekcijski nadzor provodi te iskaza svjedokâ koje su dali radnici zaposleni preko poduzeća za privremeno zapošljavanje o tome što misle o svojem radnom odnosu, kako bi ga pravno okvalificirali i koga smatraju svojim poslodavcem?
6. Je li u skladu s navedenim člancima Direktive o PDV-u te s pravom na pošteno suđenje zajamčenim kao opće pravno načelo u članku 47. Povelje i temeljnim načelom pravne sigurnosti praksa porezne uprave koja se sastoji u tome da izbor poreznog obveznika da svoju gospodarsku aktivnost ostvari na način koji mu omogućava da u najvećoj mogućoj mjeri smanji svoje troškove okvalificira kao nezakonito ostvarivanje prava i, na tom temelju, iskoristi svoje pravo da prekvalificira ugovore na takav način da ugovorno veže strane koje ranije nisu bile na taj način vezane?

(¹) Direktiva Vijeća 2006/112/EZ od 28. studenoga 2006. o zajedničkom sustavu poreza na dodanu vrijednost (SL 2006., L 347, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 1., str. 120.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. svibnja 2022. uputio Administrativen sad Varna (Bugarska) –
Teritorialna direkcija Mitnica – Varna/„NOVA TARGOVSKA KOMPANIJA 2004” AD**

(Predmet C-292/22)

(2022/C 266/21)

Jezik postupka: bugarski

Sud koji je uputio zahtjev

Administrativen sad Varna

Stranke glavnog postupka

Žalitelj u kasacijskom postupku: Teritorialna direkcija Mitnica – Varna

Druga stranka u kasacijskom postupku: „NOVA TARGOVSKA KOMPANIJA 2004” AD

Prethodna pitanja

1. U skladu s kojim kriterijima robu kao što je ona iz glavnog postupka, odnosno rafinirano, bijeljeno dezodorirano palmino ulje komercijalnog naziva PALM FAT MP 36-39, koje je tijekom svoje tehnološke proizvodnje „miješano, filtrirano, ohlađeno, temperirano i zapakirano” isključivo primjenom fizikalnih postupaka kojima to ulje nije kemijski modificirano, treba razvrstati u tarifni broj 1511 odnosno tarifni broj 1517 poglavlja 15. [kombinirane nomenklature]?
2. Koje je značenje pojma „teksturiranje” koji je upotrijebljen za opis postupka na temelju kojeg je objašnjeno dobivanje proizvoda koji su u Napomenama s objašnjenjem Harmoniziranog sustava nazivlja i brojčanog označavanja robe za tarifni broj 1517 navedeni kao masti (*shortenings*)?
3. Ako su „palmino ulje i njegove frakcije, neovisno jesu li rafinirani ili ne, ali kemijski nemodificirani” bili podvrgnuti „postupku teksturiranja”, je li to dovoljan razlog kako bi se isključilo njegovo razvrstavanje u tarifni broj 1511?
4. Je li zbog činjenice da u [kombiniranoj nomenklaturi], Napomenama s objašnjenjem [kombinirane nomenklature] i Napomenama s objašnjenjem Harmoniziranog sustava nisu utvrđeni standardi, metode, kriteriji i referentne vrijednosti za ispitivanje konzistencije palminog ulja i dokazivanje njegove obrade „teksturiranjem” dopušteno da nadležna carinska tijela u svrhu tarifnog razvrstavanja robe u tarifni broj 1511 odnosno tarifni broj 1517 samostalno razviju i primijene analitičke metode rada kao što je RAP 66, verzija 02/17.11.2020, primijenjen u ovom slučaju kako bi se dokazalo teksturiranje masti prodiranjem, koji se temelji na službeno objavljenoj metodi AOCS Cc-16-[60]?

Ako to nije dopušteno, u skladu s kojim se standardima, metodama, kriterijima i referentnim vrijednostima smije provesti ispitivanje proizvoda kako bi se dokazalo da je taj proizvod bio podvrgnut „postupku teksturiranja”, odnosno da predstavlja „palminu mast”?

5. Treba li kombiniranu nomenklaturu u skladu s Prilogom I. Uredbi Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi ⁽¹⁾, koja je izmijenjena Provedbenom uredbom Komisije (EU) 2018/1602 od 11. listopada 2018. ⁽²⁾, tumačiti na način da proizvode pod nazivom „masti”, koji se teksturiranjem dobivaju iz rafiniranog palminog ulja, treba razvrstati u tarifni broj 1517 te nomenklature, a osobito u tarifni podbroj 1517 90 99?

⁽¹⁾ SL 1987., L 256, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 12., str. 3.)

⁽²⁾ SL 2018., L 273, str. 1.