

Rješenjem od 11. srpnja 2022. Sud (vijeće za dopuštanje žalbi) je odlučilo ne dopustiti žalbu te naložiti društvu Laboratorios Ern, SA da snosi vlastite troškove.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 17. ožujka 2022. uputio Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugal) – Lineas – Concessões de Transportes SGPS, S.A./Autoridade Tributária e Aduaneira

(Predmet C-207/22)

(2022/C 318/28)

Jezik postupka: portugalski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Lineas – Concessões de Transportes SGPS, S.A.

Tuženik: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prethodno pitanje

Može li se smatrati „financijskom institucijom” u smislu Direktive 2013/36/EU ⁽¹⁾ i Uredbe (EU) br. 575/2013 ⁽²⁾ holding čiji je isključivi predmet poslovanja upravljanje udjelima drugih društava, kao neizravni oblik obavljanja gospodarskih djelatnosti, i koji u tom području stječe i trajno drži navedene udjele, koji uglavnom nisu manji od 10 % temeljnog kapitala društava u kojima drži udio, čija je pak djelatnost upravljanje prometnom infrastrukturom, uključujući projektiranje, izgradnju i upravljanje cestama i/ili autocestama?

⁽¹⁾ Direktiva 2013/36/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o pristupanju djelatnosti kreditnih institucija i bonitetnom nadzoru nad kreditnim institucijama i investicijskim društvima, izmjeni Direktive 2002/87/EZ te stavljanju izvan snage direktiva 2006/48/EZ i 2006/49/EZ (SL 2013., L 176, str. 338.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 14., str. 105. i ispravak SL 2017., L 20, str. 1.).

⁽²⁾ Uredba (EU) br. 575/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o bonitetnim zahtjevima za kreditne institucije i investicijska društva i o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 (SL 2013., L 176, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 13., str. 3. i ispravak SL 2017., L 20, str. 2.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 20. travnja 2022. uputio Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugal) – Global Roads Investimentos SGPS, Lda/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Predmet C-267/22)

(2022/C 318/29)

Jezik postupka: portugalski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Global Roads Investimentos SGPS, Lda

Tuženik: Autoridade Tributária e Aduaneira

Prethodno pitanje

Je li pojmom „financijska institucija”, u smislu članka 3. stavka 1. točke 22. Direktive 2013/36/EU ⁽¹⁾ i članka 4. stavka 1. točke 26. Uredbe (EU) br. 575/2013 ⁽²⁾, obuhvaćen holding sa sjedištem u Portugalu, uređen odredbama Uredbe sa zakonskom snagom br. 495/88 od 30. prosinca, čiji je jedini predmet poslovanja upravljanje udjelima drugih društava, kao neizravni oblik obavljanja gospodarskih djelatnosti, i koji u tom području stječe i trajno drži navedene udjele, koji uglavnom nisu manji od 10 % temeljnog kapitala društava u kojima drži udio, koja pak ne posluju u sektoru osiguranja ni u financijskom sektoru?

⁽¹⁾ Direktiva 2013/36/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o pristupanju djelatnosti kreditnih institucija i bonitetnom nadzoru nad kreditnim institucijama i investicijskim društvima, izmjeni Direktive 2002/87/EZ te stavljanju izvan snage direktiva 2006/48/EZ i 2006/49/EZ (SL 2013., L 176, str. 338.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 14., str. 105. i ispravak SL 2017., L 20, str. 1.)

⁽²⁾ Uredba (EU) br. 575/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. lipnja 2013. o bonitetnim zahtjevima za kreditne institucije i investicijska društva i o izmjeni Uredbe (EU) br. 648/2012 (SL 2013., L 176, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 6., svezak 13., str. 3. i ispravak SL 2017., L 20, str. 2.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 13. travnja 2022. uputio Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgija) – VITOL SA/Belgijska Država

(Predmet C-268/22)

(2022/C 318/30)

Jezik postupka: nizozemski

Sud koji je uputio zahtjev

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: VITOL SA

Tuženik: Belgijska Država

Prethodno pitanje

Povređuje li se Provedbenom uredbom br. 1194/2013 ⁽¹⁾, kako je izmijenjena Provedbenom uredbom 2017/1578 ⁽²⁾, Osnovna uredba br. 1225/2009 ⁽³⁾, među ostalim:

- zato što nije dokazano da su ispunjeni uvjeti za zanemarivanje, u kontekstu izračuna uobičajene vrijednosti istovjetnog proizvoda, troškova povezanih s proizvodnjom i prodajom tog proizvoda, kako se odražavaju u poslovnim knjigama ispitanih argentinških proizvođača izvoznika, u skladu s pravilom iz članka 2. stavka 5. Osnovne uredbe,
- zato što su učinci uvoza pogrešno kumulativno ocijenjeni u skladu s člankom 3. stavkom 4. Osnovne uredbe i posljedično nije dovoljno dokazano da je riječ o dampinškom uvozu koji je nanio štetu u smislu članka 3. stavaka 6. i 7. Osnovne uredbe
- i stoga nije postojao damping i nije se mogla naplatiti antidampinška pristojba u skladu s člankom 1. Osnovne uredbe?

⁽¹⁾ Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 1194/2013 od 19. studenoga 2013. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz biodizela podrijetlom iz Argentine i Indonezije (SL 2013., L 315, str. 2.)

⁽²⁾ Provedbena uredba Komisije (EU) 2017/1578 od 18. rujna 2017. o izmjeni Provedbene uredbe (EU) br. 1194/2013 o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe uvedene na uvoz biodizela podrijetlom iz Argentine i Indonezije (SL 2017., L 239, str. 9.)

⁽³⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 1225/2009 od 30. studenoga 2009. o zaštiti od dampinškog uvoza iz zemalja koje nisu članice Europske zajednice (SL 2009., L 343, str. 51.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 11., svezak 30., str. 202.)
