

Žalba koju je 3. veljače 2022. podnio CX protiv presude Općeg suda (osmo vijeće) od 24. studenoga 2021. u predmetu T-743/16 RENV II, CX/Komisija

(Predmet C-71/22 P)

(2022/C 441/03)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: CX (zastupnik: É. Boigelot, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Sud (sedmo vijeće) je, rješenjem od 29. rujna 2022., odbacio žalbu kao djelomično očito nedopuštenu, odnosno, odbio kao djelomično očito neosnovanu te naložio žalitelju snošenje vlastitih troškova.

Žalba koju su 28. veljače 2022. podnijeli FT i dr. protiv presude Općeg suda (osmo vijeće) od 15. prosinca 2021. u predmetu T-224/20, FT i dr./Komisija

(Predmet C-168/22 P)

(2022/C 441/04)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelji: FT i dr. (zastupnik: J.-N. Louis, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Sud (sedmo vijeće) je rješenjem od 5. listopada 2022. odbacio žalbu kao očito nedopuštenu i žaliteljima naložio snošenje vlastitih troškova.

Žalba koju su 28. veljače 2022. podnijeli FJ i dr. protiv presude Općeg suda (osmo vijeće) od 15. prosinca 2021. u predmetu T-225/20, FJ i dr./ESVD

(Predmet C-170/22 P)

(2022/C 441/05)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelji: FJ i dr. (zastupnik: J.-N. Louis, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska služba za vanjsko djelovanje

Sud (sedmo vijeće) je rješenjem od 5. listopada 2022. odbacio žalbu kao očito nedopuštenu i žaliteljima naložio snošenje vlastitih troškova.

Žalba koju su 2. ožujka 2022. podnijeli FJ i dr. protiv presude Općeg suda (osmo vijeće) od 15. prosinca 2021. u predmetu T-619/20, FJ i dr./ESVD

(Predmet C-171/22 P)

(2022/C 441/06)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelji: FJ i dr. (zastupnik: J.-N. Louis, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska služba za vanjsko djelovanje

Sud (sedmo vijeće) je rješenjem od 5. listopada 2022. odbacio žalbu kao očito nedopuštenu i žaliteljima naložio snošenje vlastitih troškova.

Žalba koju su 2. ožujka 2022. podnijeli FZ i dr. protiv presude Općeg suda (osmo vijeće) od 15. prosinca 2021. u predmetu T-618/20, FZ i dr./Komisija

(Predmet C-172/22 P)

(2022/C 441/07)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelji: FZ i dr. (zastupnik: J.-N. Louis, odvjetnik)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Sud (sedmo vijeće) je rješenjem od 5. listopada 2022. odbacio žalbu kao očito nedopuštenu i žaliteljima naložio snošenje vlastitih troškova.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. srpnja 2022. uputio Landgericht Frankfurt am Main (Njemačka) – AQ/trendtours Touristik GmbH

(Predmet C-511/22)

(2022/C 441/08)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landgericht Frankfurt am Main

Stranke glavnog postupka

Tužitelj i žalitelj: AQ

Tuženik i druga stranka u žalbenom postupku: trendtours Touristik GmbH

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 12. stavak 2. prvu rečenicu Direktive (EU) 2015/2302 ⁽¹⁾ Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o putovanjima u paket aranžmanima i povezanim putnim aranžmanima, o izmjeni Uredbe (EZ) br. 2006/2004 i Direktive 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 90/314/EEZ (u daljnjem tekstu: Direktiva o putovanjima u paket aranžmanima) tumačiti na način da se njime, uz pravo utvrđeno člankom 12. stavkom 1. Direktive o putovanjima u paket aranžmanima, utvrđuje dodatno pravo na raskid ugovora čije se pravne posljedice primjenjuju samo ako se putnik poziva na to pravo u izvavi o raskidu ugovora?
2. Treba li članak 12. stavak 2. Direktive o putovanjima u paket aranžmanima tumačiti na način da postoji obveza plaćanja naknade za raskid ugovora ako putnik u svojoj izvavi o raskidu ugovora o putovanju u paket aranžmanu ne navede razlog za taj raskid ili ako navede razlog koji nije povezan s izvanrednom okolnosti koja se nije mogla izbjeći?

⁽¹⁾ SL 2015., L 326, str. 1.