

**Prethodna pitanja**

1. Čine li količinska ograničenja uvoza ili mjere s istovrsnim učinkom, u smislu članka 34. UFEU-a, količinska ograničenja puštanja u potrošnju koja su utvrđena člankom 106. CIEC-a, s obzirom na to da se tim člankom propisuje da subjekti mogu tijekom zadnjeg četveromjesečja svake godine staviti na tržište količine cigareta koje ne prekoračuju prosječnu mjesečnu količinu cigareta puštenih u potrošnju tijekom prethodnih 12 mjeseci?
2. Protivi li se pravilima o obračunavanju trošarina uvedenima člancima 7. i 9. Direktive Vijeća 2008/118/EZ<sup>(1)</sup> od 16. prosinca 2008. oporezivanje po stopi koja je bila na snazi na datum podnošenja zaključne prijave količina cigareta koje prekoračuju količinsko ograničenje puštanja u potrošnju koje je predviđeno člankom 106. stavkom 2. CIEC-a, u skladu sa stavkom 7. tog članka?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 2008/118/EZ od 16. prosinca 2008. o općim aranžmanima za trošarine i o stavljanju izvan snage Direktive 92/12/EEZ (SL 2009., L 9, str. 12.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 2., str. 174.): članci 7. i 9.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. veljače 2022. uputio cour d'appel de Paris (Francuska) – Eurelec Trading SCRL/Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)**

**(Predmet C-98/22)**

(2022/C 198/36)

Jezik postupka: francuski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Cour d'appel de Paris

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Eurelec Trading SCRL

Tuženici: Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)

**Prethodno pitanje**

Treba li „građanske i trgovačke stvari” definirane u članku 1. stavku 1. Uredbe br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o [sudskoj] nadležnosti te priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima<sup>(1)</sup> tumačiti na način da njihovo područje primjene obuhvaća tužbu – i sudsku odluku donesenu na temelju te tužbe – (i) koju je podnio francuski ministar gospodarstva i financija na temelju (prijašnjeg) članka L 442-6 stavka I točke 2° francuskog Trgovačkog zakonika protiv belgijskog društva, (ii) kojom se traži utvrđenje i prestanak praksi kojima se ograničava tržišno natjecanje te izricanje novčane kazne navodnom počinitelju tih praksi, (iii) na temelju dokaza prikupljenih izvršavanjem njegovih posebnih istražnih ovlasti?

<sup>(1)</sup> SL 2012., L 351, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 11., str. 289. i ispravci SL 2014., L 160, str. 40. i SL 2016., L 202, str. 57.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. veljače 2022. uputio Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz (Austrija) – TLL The Longevity Labs GmbH/Optimize Health Solutions<sub>mi</sub> GmbH und BM**

**(Predmet C-141/22)**

(2022/C 198/37)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: TLL The Longevity Labs GmbH

Tuženici: Optimize Health Solutions<sub>mi</sub> GmbH, BM

**Prethodna pitanja**

1. Treba li članak 3. stavak 2. točku (a) iv. Uredbe (EU) 2015/2283 <sup>(1)</sup> Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o novoj hrani tumačiti na način da „brašno od heljdinih klica s visokom koncentracijom spermidina” predstavlja novu hranu ako se za prehranu ljudi unutar Europske unije prije 15. svibnja 1997. upotrebljavalo samo brašno od heljdinih klica s koncentracijom spermidina koja nije povećana u značajnoj mjeri ili nakon toga ima povijest sigurne upotrebe hrane, neovisno o tome kako spermidin dopijeva u brašno od heljdinih klica?
2. U slučaju niječnog odgovora na prvo pitanje: treba li članak 3. stavak 2. točku (a) vii. Uredbe (EU) Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o novoj hrani tumačiti na način da pojam postupka proizvodnje hrane obuhvaća i postupak primarne proizvodnje?
3. U slučaju potvrdnog odgovora na drugo pitanje: je li za pitanje noviteta proizvodnog postupka u smislu članka 3. stavka 2. točke (a) vii. Uredbe (EU) Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o novoj hrani bitno to je li se taj proizvodni postupak nikad prije nije upotrebljavao za proizvodnju bilo koje hrane ili se nije upotrebljavao za proizvodnju hrane koju treba ocijeniti?
4. U slučaju niječnog odgovora na drugo pitanje: je li u slučaju klijanja sjemena heljde u hranjivoj otopini koja sadržava spermidin riječ o postupku primarne proizvodnje s obzirom na biljku na koju se ne primjenjuju propisi o hrani, osobito Uredba (EU) 2015/2283 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o novoj hrani, jer biljka prije ubiranja još nije hrana (članak 2. točka (c) Uredbe (EZ) br. 178/2002 <sup>(2)</sup>)?
5. Postoji li razlika s obzirom na to sadržava li hranjiva otopina prirodni ili sintetički spermidin?

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) 2015/2283 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2015. o novoj hrani, o izmjeni Uredbe (EU) br. 1169/2011 Europskog parlamenta i Vijeća i o stavljanju izvan snage Uredbe (EZ) br. 258/97 Europskog parlamenta i Vijeća i Uredbe Komisije (EZ) br. 1852/2001 (SL 2015., L 327, str. 1.).

<sup>(2)</sup> Uredba (EZ) br. 178/2002 Europskog parlamenta i Vijeća od 28. siječnja 2002. o utvrđivanju općih načela i uvjeta zakona o hrani, osnivanju Europske agencije za sigurnost hrane te utvrđivanju postupaka u područjima sigurnosti hrane (SL 2002., L 31, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 7., str. 91.).

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. veljače 2022. uputio High Court (Irska) – Hellfire Massy Residents Association/An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Heritage and Local Government, Ireland, The Attorney General**

**(Predmet C-166/22)**

(2022/C 198/38)

Jezik postupka: engleski

**Sud koji je uputio zahtjev**

High Court (Irska)

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Hellfire Massy Residents Association

Tuženici: An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Heritage and Local Government, Ireland, The Attorney General

uz sudjelovanje: South Dublin County Council, An Taisce – The National Trust for Ireland, Save the Bride Otters