

Žalba koju je 17. veljače 2022. podnijela Helene Hamers protiv presude Općeg suda (prvo vijeće) od 21. prosinca 2021. u predmetu T-159/20, Hamers/Cedefop

(Predmet C-111/22 P)

(2022/C 222/18)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Žaliteljica: Helene Hamers (zastupnici: Vasileios Spiridon Christianos, Alexandros Politis i Michail Rodopoulos, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Europski centar za razvoj strukovnog osposobljavanja (Cedefop)

Zahtjevi

Žaliteljica od Suda zahtijeva da:

- djelomično poništi presudu Općeg suda od 21. prosinca 2021. u predmetu T-159/20, Hamers/Cedefop, EU:T:2021:913,
- ako je potrebno, uputi predmet Općem sudu na ponovno odlučivanje,
- naloži Cedefopu snošenje svih troškova postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Predmet pobijane presude je šteta koju je tu žaliteljica pretrpjela zbog Cedefopovih postupanja i propusta do kojih je došlo prije, tijekom i nakon nacionalnog kaznenog postupka pred grčkim sudovima, koji se odnosio na pravilnost i zakonitost dodjele ugovora o javnoj nabavi koje je Cedefop dodijelio trećim osobama u razdoblju između 2001. i 2005. godine.

Žaliteljica iznosi dva žalbena razloga vezano za pobijanu presudu i ističe:

Kao prvo, da je u točkama 55. do 61. i u točki 83. Opći sud počinio pogrešku koja se tiče prava, a odnosi se na tumačenje članka 41. stavka 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja) jer, suprotno onome što je Opći sud utvrdio u tim točkama, s jedne strane, Cedefop nije bio nepristran u odnosu na žaliteljicu i, s druge strane, odlukom Cedefopova Odbora za žalbe nije ispravljena pogreška počinjena u odluci od 3. srpnja 2019. Istodobno, zbog spomenutih razloga, Opći sud nije prikladno obrazložio gore navedene točke.

Kao drugo, u točki 65. i u točkama 68. do 75. i 83., Opći sud je počinio pogrešku koja se tiče prava prilikom tumačenja pretpostavke nedužnosti na koju se žaliteljica pozvala u smislu članka 48. stavka 1. Povelje, a ta je pogreška dodatno naglašena povredom načela lojalne suradnje u smislu članka 4. stavka 3. Ugovora o Europskoj uniji. Istodobno, zbog spomenutih razloga, Opći sud je neprikladno obrazložio gore navedene točke.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. veljače 2022. uputio Bundesgerichtshofs (Njemačka) – LACD GmbH/BB Sport GmbH & Co. KG

(Predmet C-133/22)

(2022/C 222/19)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesgerichtshof

Stranke glavnog postupka

Podnositelj revizije: LACD GmbH

Druga stranka u revizijskom postupku: BB Sport GmbH & Co. KG

Prethodna pitanja

1. Mogu li postojati drugi zahtjev koji nije u vezi sa sukladnošću u smislu članka 2. točke 14. Direktive 2011/83/EU ⁽¹⁾ i drugi zahtjev koji nije povezan s usklađenošću u smislu članka 2. točke 12. Direktive (EU) 2019/771 ⁽²⁾ ako je obveza davatelja jamstva povezana s okolnostima koje se odnose na potrošača, osobito s njegovim subjektivnim stavom prema kupljenoj stvari (u ovom slučaju: zadovoljstvo potrošača kupljenom stvari koje ovisi o njegovoj volji), a da te osobne okolnosti ne moraju biti povezane sa stanjem ili značajkama kupljene stvari?
2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje:

mora li se nepostojanje zahtjeva, koji proizlaze iz okolnosti koje su povezane s potrošačem (u ovom slučaju: njegovo zadovoljstvo kupljenom robom), moći utvrditi na temelju objektivnih okolnosti?

- ⁽¹⁾ Direktiva 2011/83/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2011. o pravima potrošača, izmjeni Direktive Vijeća 93/13/EEZ i Direktive 1999/44/EZ Europskog parlamenta i Vijeća te o stavljanju izvan snage Direktive Vijeća 85/577/EEZ i Direktive 97/7/EZ Europskog parlamenta i Vijeća Tekst značajan za EGP (SL 2011., L 304, str. 64.) (posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 8., str. 260.)
- ⁽²⁾ Direktiva (EU) 2019/771 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2019. o određenim aspektima ugovora o kupoprodaji robe, izmjeni Uredbe (EU) 2017/2394 i Direktive 2009/22/EZ te stavljanju izvan snage Direktive 1999/44/EZ (SL 2019., L 136, str. 28.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 1. ožujka 2022. uputio Bundesarbeitsgericht (Njemačka) –
MO/SM, u svojstvu stečajnog upravitelja nad društvom G GmbH**

(Predmet C-134/22)

(2022/C 222/20)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Bundesarbeitsgericht

Stranke glavnog postupka

Podnositelj revizije: MO

Druga stranka u revizijskom postupku: SM kao stečajni upravitelj nad društvom G GmbH

Prethodno pitanje

Koja je svrha članka 2. stavka 3. drugog podstavka Direktive Vijeća 98/59/EZ od 20. srpnja 1998. o usklađivanju zakonodavstava država članica u odnosu na kolektivno otkazivanje ⁽¹⁾ u skladu s kojim je poslodavac dužan dostaviti nadležnom tijelu javne vlasti primjerak pisanog priopćenja koje barem sadržava podatke iz prvog podstavka točke (b) podtočaka i. do v. i koje je upućeno predstavnicima radnika?

⁽¹⁾ SL 1998., L 225, str. 16. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 8., str. 86.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. ožujka 2022. uputio Landesverwaltungsgericht
Niederösterreich (Austrija) – RE/Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld**

(Predmet C-155/22)

(2022/C 222/21)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich