

5. U slučaju potvrdnog odgovora na IV. pitanje: je li u slučaju Unabhangige Schiedskommission (Neovisna arbitražna komisija) osnovane u skladu s člankom 8. Anti-Doping-Bundesgesetzes 2021 (Antidopinski savezni zakon 2021.) riječ o tijelu u smislu članka 10. Opće uredbe o zaštiti podataka?

(¹) Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka), (SL L 119, 4.5.2016., str. 1.).

Žalba koju su 18. veljače 2022. podnijeli Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV protiv presude Općeg suda (sedmo vijeće) od 8. prosinca 2021. u predmetu T-127/19, Dyson i drugi/Komisija

(Predmet C-122/22 P)

(2022/C 207/24)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Žalitelji: Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV (zastupnici: E. Batchelor, T. Selwyn Sharpe i M. Healy, *solicitors* i *avocats*)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjevi

Žalitelji od Suda zahtijevaju da:

- poništi pobijanu presudu u cijelosti;
- presudi da je Komisija počinila dovoljno ozbiljnu povredu prava Unije i vrati zahtjev za naknadu štete Općem sudu; i
- naloži Komisiji plaćanje vlastitih troškova i Dysonovih troškova u vezi s ovim postupcima i postupcima pred Općim sudom.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

Prvo, Opći sud pogrešno je pogrešno kvalificirao Dysonove tužbene razloge i propustio obrazložiti svoju odluku. Dysonova tužba bila je usmjerena isključivo na Komisijinu ozbiljnu i oitu pogrešku u odabiru jedine metode ispitivanja koja je očito bila izvan njezine diskrecijske ovlasti, odnosno testiranje bez ikakve prašine. Opći sud nije ocijenio na ovaj tužbeni razlog;

Drugo, Opći sud pogrešno je primijenio sudsku praksu o dovoljno ozbiljnoj povredi, ne pridajući odlučujuću važnost svojem zaključku da je Komisija povrijedila obvezujući zahtjev iz članka 10. Direktive 2010/30;

Treće, Opći sud pogrešno je primijenio pravo o dovoljno ozbiljnoj povredi i pogrešno je pravno kvalificirao dokaze zaključivši kako je specifikacija „tijekom uporabe” u Direktivi 2010/30 dovela do poteškoća u tumačenju;

Četvrto, Opći sud pogrešno je primijenio pravo o dovoljno ozbiljnoj povredi zaključivši kako je specifikacija „tijekom uporabe” u Direktivi 2010/dovela do regulatorne složenosti;

Peto, Opći sud pogrešno je primijenio pravo o dovoljno ozbiljnoj povredi zaključivši da nije postojala ozbiljna i oita pogreška u vezi s Komisijinom povredom temeljnog načela jednakog postupanja;

Šesto, Opći sud pogrešno je primijenio pravo o dovoljno ozbiljnoj povredi zaključivši da nije postojala ozbiljna i očita pogreške u vezi s Komisijinom povredom temeljnog načela dobre uprave i/ili djelovanja s dužnom pažnjom;

Sedmo, Opći sud pogrešno je primijenio pravo o dovoljno ozbiljnoj povredi zaključivši da nije postojala ozbiljna i očita pogreška u vezi s Komisijinom povredom temeljnog načela slobodnog obavljanja profesionalne djelatnosti.

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 25. veljače 2022. uputio Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) – BM, NP/Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca

(Predmet C-132/22)

(2022/C 207/25)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: BM, NP

Tuženik: Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca

Prethodna pitanja

Treba li članak 45. stavke 1. i 2. UFEU-a i članak 3. stavak 1. točku (b) Uredbe br. 492/2011 ⁽¹⁾ tumačiti na način da im se protivi odredba, poput one iz članka 1. stavka 655. Zakona br. 205/2017, na temelju koje se za sudjelovanje u postupku utvrđivanja rang-lista radi naknadnog sklapanja ugovora o radu na neodređeno i određeno vrijeme u talijanskim institucijama visokog umjetničkog, glazbenog i plesnog obrazovanja isključivo uzima u obzir profesionalno iskustvo koje su kandidati stekli u tim nacionalnim institucijama, a ne i u drugim europskim zemljama, uzimajući u obzir da je predmetni postupak osobito namijenjen rješavanju nacionalnog problema nesigurnih radnih mjesta te, ako sud pred kojim se vodi postupak eventualno ne smatra da je nacionalno zakonodavstvo u suprotnosti s europskim pravnim okvirom, može li se smatrati da su mjere koje se njime predviđaju proporcionalne, konkretno, navedenom cilju, koji se želi postići u javnom interesu?

⁽¹⁾ Uredba (EU) br. 492/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. travnja 2011. o slobodi kretanja radnika u Uniji (SL 2011., L 141, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 5., svezak 2., str. 264.).

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 1. ožujka 2022. uputio Conseil d’État (Francuska) – Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE) i dr./Ministre de l’Intérieur

(Predmet C-143/22)

(2022/C 207/26)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Conseil d’État

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE), Association nationale d’assistance aux frontières pour les étrangers (ANAFE), Association de recherche, de communication et d’action pour l’accès aux traitements (ARCAT), Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE), Fédération des associations de solidarité avec tou-te-s les immigré-e-s (FASTI), Groupe d’information et de soutien des immigré.e.s (GISTI), Ligue des droits de l’homme (LDH), Le paria, Syndicat des avocats de France (SAF), SOS – Hépatites Fédération

Tuženik: Ministre de l’Intérieur