

**Prethodna pitanja**

1. Čine li količinska ograničenja uvoza ili mjere s istovrsnim učinkom, u smislu članka 34. UFEU-a, količinska ograničenja puštanja u potrošnju koja su utvrđena člankom 106. CIEC-a, s obzirom na to da se tim člankom propisuje da subjekti mogu tijekom zadnjeg četveromjesečja svake godine staviti na tržište količine cigareta koje ne prekoračuju prosječnu mjesečnu količinu cigareta puštenih u potrošnju tijekom prethodnih 12 mjeseci?
2. Protivi li se pravilima o obračunavanju trošarina uvedenima člancima 7. i 9. Direktive Vijeća 2008/118/EZ<sup>(1)</sup> od 16. prosinca 2008. oporezivanje po stopi koja je bila na snazi na datum podnošenja zaključne prijave količina cigareta koje prekoračuju količinsko ograničenje puštanja u potrošnju koje je predviđeno člankom 106. stavkom 2. CIEC-a, u skladu sa stavkom 7. tog članka?

<sup>(1)</sup> Direktiva Vijeća 2008/118/EZ od 16. prosinca 2008. o općim aranžmanima za trošarine i o stavljanju izvan snage Direktive 92/12/EEZ (SL 2009., L 9, str. 12.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 9., svezak 2., str. 174.): članci 7. i 9.

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 14. veljače 2022. uputio cour d'appel de Paris (Francuska) – Eurelec Trading SCRL/Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)**

**(Predmet C-98/22)**

(2022/C 198/36)

Jezik postupka: francuski

**Sud koji je uputio zahtjev**

Cour d'appel de Paris

**Stranke glavnog postupka**

Tužitelj: Eurelec Trading SCRL

Tuženici: Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)

**Prethodno pitanje**

Treba li „građanske i trgovačke stvari” definirane u članku 1. stavku 1. Uredbe br. 1215/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2012. o [sudskoj] nadležnosti te priznavanju i izvršenju sudskih odluka u građanskim i trgovačkim stvarima<sup>(1)</sup> tumačiti na način da njihovo područje primjene obuhvaća tužbu – i sudsku odluku donesenu na temelju te tužbe – (i) koju je podnio francuski ministar gospodarstva i financija na temelju (prijašnjeg) članka L 442-6 stavka I točke 2° francuskog Trgovačkog zakonika protiv belgijskog društva, (ii) kojom se traži utvrđenje i prestanak praksi kojima se ograničava tržišno natjecanje te izricanje novčane kazne navodnom počinitelju tih praksi, (iii) na temelju dokaza prikupljenih izvršavanjem njegovih posebnih istražnih ovlasti?

<sup>(1)</sup> SL 2012., L 351, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 11., str. 289. i ispravci SL 2014., L 160, str. 40. i SL 2016., L 202, str. 57.)

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 28. veljače 2022. uputio Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz (Austrija) – TLL The Longevity Labs GmbH/Optimize Health Solutions<sub>mi</sub> GmbH und BM**

**(Predmet C-141/22)**

(2022/C 198/37)

Jezik postupka: njemački

**Sud koji je uputio zahtjev**

Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz