

Prethodno pitanje

Treba li načelo *ne bis in idem*, kako je zajamčeno člankom 50. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, u vezi s obvezama Rumunjske da ispuni mjerila iz Odluke o MSS-u (Odluka Europske komisije 2006/928), tumačiti na način da odluka o obustavi postupka koju je donijelo državno odvjetništvo nakon što je prikupilo ključne dokaze u predmetnom slučaju onemogućuje da se, zbog toga što je ta odluka pravomoćna, protiv iste osobe vodi drugi kazneni postupak zbog istog djela, iako s drukčijom pravnom kvalifikacijom, osim u slučajevima kad se utvrdi nepostojanje okolnosti na kojoj se temelji obustava postupka ili kad su se pojavile nove činjenice ili okolnosti iz kojih proizlazi da više ne postoji okolnost na kojoj se temelji obustava postupka?

**Zahtjev za prethodnu odluku koji je 1. veljače 2022. uputio Verwaltungsgericht Wiesbaden
(Njemačka) – RL/Landeshauptstadt Wiesbaden**

(Predmet C-61/22)

(2022/C 213/30)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: RL

Tuženik: Landeshauptstadt Wiesbaden

Prethodno pitanje

Je li obveza uključenja i pohranjivanja otisaka prstiju u osobne iskaznice u skladu s člankom 3. stavkom 5. Uredbe (EU) 2019/1157 ⁽¹⁾ u suprotnosti s nadređenim pravom Unije, osobito

(a) s člankom 77. stavkom 3. UFEU-a

(b) s člancima 7. i 8. Povelje

(c) s člankom 35. stavkom 10. OUZP-a ⁽²⁾

te je li stoga nevaljana zbog jednog od tih razloga?

⁽¹⁾ Uredba Europskog parlamenta i Vijeća od 20. lipnja 2019. o jačanju sigurnosti osobnih iskaznica građana Unije i boravišnih isprava koje se izdaju građanima Unije i članovima njihovih obitelji koji ostvaruju pravo na slobodno kretanje (SL 2019., L 188, str. 67.)

⁽²⁾ Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka) (SL 2016., L 119, str. 1.)

**Žalba koju je 2. veljače 2022. podnijela Europska investicijska banka protiv presude Općeg suda
(četvrto vijeće) od 24. studenoga 2021. u predmetu T-370/20, KL/Europska investicijska banka**

(Predmet C-68/22 P)

(2022/C 213/31)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Žalitelj: Europska investicijska banka (EIB) (zastupnici: G. Faedo, I. Zanin, agenti)