

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnici: A. Graul i E. Markakis, agenti)

### **Predmet**

Tužba protiv odluke drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 25. rujna 2020. (predmet R 522/2020-2), koja se odnosi na prijavu za registraciju figurativnog znaka koji prikazuje ledeni kristal na plavoj kružnoj pozadini kao žiga Europske unije.

### **Izreka**

1. Obustavlja se postupak po tužbi.
2. Društvu Boquoi Handels OHG nalaže se snošenje troškova.

(<sup>1</sup>) SL C 53, 15. 2. 2021.

---

### **Tužba podnesena 20. prosinca 2021. – SC Ha Ha Ha Production/EUIPO – The Smiley Company (SMILEY)**

**(Predmet T-785/21)**

(2022/C 109/33)

Jezik postupka: engleski

### **Stranke**

Tužitelj: SC Ha Ha Ha Production SRL (Calinesti, Rumunjska) (zastupnik: O. Anghel, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: The Smiley Company SPRL (Brisel, Belgija)

### **Podaci o postupku pred EUIPO-om**

Podnositelj prijave spornog žiga: tužitelj pred Općim sudom

Predmetni sporni žig: prijava verbalnog žiga Europske unije SMILEY – prijava za registraciju br. 17 569 641

Postupak pred EUIPO-om: postupak povodom prigovora

Pobijana odluka: odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 23. rujna 2021. u predmetu R 2936/2019-5 o opozivu njegove odluke od 15. siječnja 2021. i odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 21. listopada 2021. u predmetu R 2936/2019-5

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 23. rujna 2021. o opozivu njegove odluke od 15. siječnja 2021.;
- poništi odluku petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 21. listopada 2021. kako bi registrirao kao žig Europske unije prijavljeni znak SMILEY, br. 17 569 641, za usluge iz razreda 41.;
- naloži tuženiku i, prema potrebi, drugoj stranci u postupku pred žalbenim vijećem, snošenje troškova postupka, uključujući troškove žalbenog postupka.

**Tužbeni razlozi**

- povreda članka 103. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda općih načela prava Unije.

---

**Tužba podnesena 27. prosinca de 2021. — NQ/Vijeće i dr.****(Predmet T-803/21)**

(2022/C 109/34)

Jezik postupka: portugalski

**Stranke**

Tužitelj: NQ (zastupnici: R. Leandro Vasconcelos i M. Martins Pereira, odvjetnici)

Tuženici: Vijeće Europske unije, Europska komisija, Europska služba za vanjsko djelovanje (ESVD)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Službe za instrumente vanjske politike (FPI) Komisije od 1. prosinca 2021. i odluku da se ne preporuče buduće misije Europske unije za promatranje izbora (EU EOM) tijekom pet godina;

podredno, u slučaju da se utvrdi da nije riječ o aktu koji se može pobijati:

- poništi izvješće o ocjeni od 16. listopada;

još podrednije, u slučaju da se utvrdi da nijedan od navedenih akata nije akt koji se može pobijati:

- poništi odluku zamjenika glavnog promatrača (*Deputy Chief Observer*) od 22. listopada.
- naloži Europskoj komisiji i, prema potrebi, ESVD-u i Vijeću Europske unije, da, osim vlastitih, snose i tužiteljeve troškove.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe šest tužbenih razloga.

## 1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava na saslušanje

Prilikom provedbe postupka ocjene, u okviru kojeg je 16. listopada 2021. doneseno izvješće o ocjeni, povrijeđeno je tužiteljevo pravo da ga se sasluša u vezi s nacrtom izvješća o ocjeni, odnosno prije donošenja konačne odluke. To pravo proizlazi iz prava na dobru upravu, zajamčenog člankom 41. Povelje Europske unije o temeljnim pravima (u daljnjem tekstu: Povelja).

## 2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja

FPI je pri donošenju pobijane odluke povrijedio svoju obvezu obrazlaganja. Ta je obveza, kao prvo, utvrđena člankom 296. drugim stavkom UFEU-a, a potvrđena je člankom 41. stavkom 2. trećom alinejom Povelje. U obrazloženju pobijane odluke nije moguće utvrditi razloge na kojima se temelji odluka da se ne preporuče misije i mjera isključenja od pet godina.

## 3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela pravne sigurnosti

Pri donošenju pobijane odluke povrijeđeno je načelo pravne sigurnosti. To je načelo opće načelo prava Unije. Pobijana odluka ne upućuje na pravni temelj mjere isključenja niti se on može utvrditi iz ostalih elemenata odluke.