

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Druga stranka pred žalbenim vijećem: Duarte Pio De Bragança (Sintra, Portugal)

### Podaci o postupku pred EUIPO-om

Nositelj spornog žiga: druga stranka pred žalbenim vijećem

Predmetni sporni žig: figurativni žig Europske unije s verbalnim elementom „quis ut Deus” – registracija br. 9131566

Postupak pred EUIPO-om: postupak za brisanje

Pobijana odluka: odluka četvrtog žalbenog vijeća EUIPO-a od 21. listopada 2021. u predmetu R 581/2021-4

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi ovu tužbu dopuštenom i na osnovu nje zamijeni na temelju članka 58. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća odluku četvrtog žalbenog vijeća odlukom o opozivu žiga Unije br. 9131566 za sve proizvode i usluge zaštićene žigom jer žig nije bio u stvarnoj uporabi tijekom neprekinutog razdoblja od pet godina,
- naloži tuženicima snošenje sudskih troškova i ostalih troškova postupka, uključujući odvjetničke nagrade u iznosu koji će se utvrditi naknadno.

### Tužbeni razlog

povreda članka 58. stavka 1. točke (a) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća

---

### Tužba podnesena 1. prosinca 2021. – Illumina/Komisija

(Predmet T-755/21)

(2022/C 37/71)

Jezik postupka: engleski

### Stranke

Tužitelj: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Sjedinjene Američke Države) (zastupnici: D. Beard, *Barrister-at-law*, i P. Chappatte, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Komisijinu Odluku od 29. listopada 2021. u predmetu COMP/M.10493 donesenu u skladu s člankom 8. stavkom 5. točkom (a) Uredbe Vijeća br. 139/2004 o kontroli koncentracija između poduzetnika (Uredba EZ o koncentracijama) <sup>(1)</sup> (i) u kojoj je utvrđeno da je društvo Illumina provelo stjecanje društva GRAIL povredom članka 7. Uredbe EZ o koncentracijama; (ii) kojom se društvima Illumina i GRAIL određuju privremene mjere navedene u dijelu 4.7 odluke; i (iii) zahtijeva od društava Illumina i GRAIL da odmah provedu ili osiguraju provedbu tih mjera, a u protivnom će se izreći periodičke kazne (Odluka); i
- naloži Komisiji snošenje troškova ovog postupka.

**Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Odluka izvan Komisijine nadležnosti jer se ne primjenjuje članak 7. Uredbe EZ o koncentracijama. Konkretno:
  - Komisijina nadležnost prema članku 8. stavku 5. Uredbe EZ o koncentracijama za donošenje Odluke ovisi o koncentraciji koja je provedena protivno članku 7.
  - ako se prigovor društva Illumina u predmetu T-227/21 na odluku o upućivanju prihvati i odluke o upućivanju se ponište, tada društvo Illumina nikada nije bilo podvrgnuto obvezi iz čl. 7. Uredbe EZ o koncentracijama da obustavi provedbu koncentracije i Komisija stoga nije bila nadležna donijeti Odluku ili bilo koji njezin dio.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da su odredbe Odluke u vezi s financiranjem neproporcionalne. Konkretno:
  - zahtjev u Odluci da društvo Illumina osigura financiranje društva GRAIL pod uvjetima koji onemogućuju društvo Illumina da bude upoznato sa svrhom u koju se sredstva ulažu je neproporcionalan jer su društvu Illumina takve informacije nužne kako bi se uskladilo s drugim zakonskim obvezama.
  - Komisijina zabrinutost mogla bi se lako riješiti kroz mnogo manje nametljive mjere.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Odluka neproporcionalna u svojem tretiranju postojećih ugovornih obveza društva Illumina i/ili da Komisija nije pružila odgovarajuće razloge prema članku 296. UFEU i članku 41. Povelje o temeljnim pravima Europske unije. Konkretno:
  - Komisijino obrazloženje je kružno i stoga krši dužnost da na odgovarajući način navede razloge na kojima se temelji njezina odluka.
  - Odlukom se neproporcionalno namjerava zahtijevati od društva Illumina da prekrši postojeće ugovorne obveze o pružanju informacija određenim imateljima financijskih instrumenata.

(<sup>1</sup>) SL 2004., L 24, str. 1. (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 5., str. 73.)

**Tužba podnesena 2. prosinca 2021. – Activa – Grillküche/EUIPO – Targa (Grillovi)**

**(Predmet T-757/21)**

(2022/C 37/72)

*Jezik postupka: engleski*

**Stranke**

*Tužitelj:* Activa – Grillküche GmbH (Selb, Njemačka) (zastupnici: F. Stangl i M. Würth, odvjetnici)

*Tuženik:* Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem:* Targa GmbH (Soest, Njemačka)

**Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Podnositelj prijave spornog dizajna:* druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem

*Predmetni sporni dizajn:* dizajn Europske unije br. 3 056 449-0001

*Pobijana odluka:* odluka trećeg žalbenog vijeća EUIPO-a od 4. listopada 2021. u predmetu R 1651/2020-3