

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

Podaci o postupku pred EUIPO-om

Predmetni sporni žig: prijava verbalnog žiga Europske unije Stahlwerkstatt – prijava za registraciju br. 18 219 170

Pobijana odluka: odluka prvog žalbenog vijeća EUIPO-a od 2. rujna 2021. u predmetu R 1987/2020-1

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- izmijeni tuženikovu odluku o odbijanju od 27. kolovoza 2020. i pobijanu odluku te naloži tuženiku registraciju žiga za prijavljenu robu i usluge osposobljavanja i obrazovanja iz razreda 41;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

Tužbeni razlozi

- povreda članka 7. stavka 1. točke (b) Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća;
- povreda članka 7. stavka 1. točke (c) i članka 7. stavka 2. Uredbe (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća.

Tužba podnesena 5. studenoga 2021. – Cellnex Telecom i Retevisión I/Komisija

(Predmet T-715/21)

(2022/C 37/56)

Jezik postupka: španjolski

Stranke

Tužitelji: Cellnex Telecom, SA (Madrid, Španjolska) i Retevisión I, SA (Madrid) (zastupnici: J. Buendía Sierra; A. Lamadrid de Pablo i N. Bayón Fernández, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelji od Općeg suda zahtijevaju da:

- proglasi dopuštenima i osnovanima razloge za poništenje navedene u njihovu zahtjevu;
- poništi Odluku Komisije od 10. lipnja 2021. o državnoj potpori SA.28599 (C 23/10 (ex NN 36/10, ex CP 163/09)) Španjolske za uvođenje digitalne zemaljske televizije u udaljenim i manje urbaniziranim područjima (osim u Kastilji – La Mancha) ⁽¹⁾;
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelji ističu dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na očitj povredi postupka predviđenog člankom 108. stavkom 2. UFEU-a i povredi postupovnih prava koje pravo Unije dodjeljuje zainteresiranim strankama.

- U tom se pogledu tvrdi da je navedena povreda nastala time što je pobijana odluka koja je predmet tužbe donesena a da pritom nije usvojena nova odluka o pokretanju postupka niti izmijenjena odluka o pokretanju postupka koja je prethodila Odluci iz 2013. niti su tužitelji prethodno obaviješteni o njezinoj prethodnoj ocjeni u području selektivnosti.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi koja se tiče prava počinjenoj primjenom članka 107. stavka 1. UFEU-a u vezi s pojmom selektivnosti, povredom tereta dokazivanja i izostankom obrazloženja.
- U tom se pogledu navodi da Komisija griješi u svojoj „glavnoj” analizi selektivnosti time što tvrdi da referentni sustav čine „uobičajeni uvjeti tržišta pod kojima poduzeća trebaju djelovati”, što uključuje sva poduzeća i ekonomske sektore. Komisija griješi u svojoj „podrednoj” analizi selektivnosti time što tvrdi da zemaljska i satelitska tehnologija u usporedivim situacijama mogu prenijeti digitalni televizijski signal u područje koje se u pobijanoj odluci koja je predmet tužbe naziva područje II.

(¹) SL 2021., L 417, str. 1.

Tužba podnesena 16. studenoga 2021. – Společnost pro eHealth databáze/Komisija

(Predmet T-731/21)

(2022/C 37/57)

Jezik postupka: češki

Stranke

Tužitelj: Společnost pro eHealth databáze, a.s (Prag, Češka Republika) (zastupnik: P. Konečný, odvjetnik)

Tuženik: Europska Komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije C(2021) 6597 od 2. rujna 2021.,
- tuženiku naloži snošenje vlastitih troškova kao i tužiteljevih troškova nastalih u okviru ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se odnosi na načelo zabrane retroaktivnosti i nepravilnu primjenu strožih uvjeta povezanih sa sudjelovanjem u projektu.
 - Tužitelj tvrdi da se tuženik ne može pozivati na obveze koje proizlaze iz neobvezujućeg dokumenta, kada ugovorne strane nisu znale za njegovo postojanje i nikada nisu pristale na njegovu primjenu.
 - Potom tužitelj tvrdi da se tuženik poziva na obveze koje proizlaze iz tog neobvezujućeg dokumenta suprotno predmetnom sporazumu o dodjeli bespovratnih sredstava.
 - Istovremeno tužitelj tvrdi da je tuženik povrijedio načelo zabrane retroaktivnosti, time što se pozivao na primjenu strožih formalnih zahtjeva koji proizlaze iz dokumenta sačinjenog nakon potpisivanja sporazuma o dodjeli bespovratnih sredstava.