

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja.
 - U tom se pogledu navodi nedosljednost i netipičan karakter dokumenata na kojima se temelji pobijana odluka; nedostatak i nedosljednost obrazloženja u vezi s dopisom od 25. lipnja 2019. o raskidu ugovora; povreda obveze obrazlaganja u vezi s istražnim aktima Europskog ureda za borbu protiv prijevara i povreda obveze obrazlaganja zbog neodređenosti, općenitosti i materijalne nepotkrijepljenosti zaključaka Europskog ureda za borbu protiv prijevara.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela dobre uprave i dužne pažnje u upravnom postupku u vezi s računovodstvenom revizijom koju je izvršilo društvo Ernst & Young.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava obrane u vezi s računovodstvenom revizijom koju je izvršilo društvo Ernst & Young.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela dobre uprave zbog povrede obveze nepristranosti u upravnom postupku.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešnom tumačenju ugovora u izvješću društva Ernst & Young.

Tužba podnesena 15. listopada 2021. – Società Navigazione Siciliana/Komisija**(Predmet T-666/21)**

(2022/C 2/57)

*Jezik postupka: talijanski***Stranke**

Tužitelj: Società Navigazione Siciliana SCpA (Trapani, Italija) (zastupnici: R. Nazzini, F. Ruggeri Laderchi, C. Labruna i L. Calini, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- djelomično poništi odluku od 17. lipnja 2021. u dijelu u kojem je u njoj utvrđeno da je društvo Società Navigazione Siciliana SCpA korisnik nezakonite potpore proizašle iz poreznih izuzeća predviđenih u Zakonu iz 2010. te u kojem je naložen povrat potpore Talijanskoj Državi;
- naloži Komisiji naknadu štete u procijenjenom iznosu i da procijeni tu štetu u kasnijem (eventualnom) stadiju postupka;
- naloži Komisiji snošenje troškova ovog postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešnom utvrđenju korisnika potpore – Povreda prava
 - U tom se pogledu navodi da odluka od 17. lipnja 2021. sadržava očitu pogrešku u tumačenju i primjeni europskih propisa u dijelu u kojem je Komisija smatrala da je društvo Società Navigazione Siciliana SCpA (a ne Siremar) korisnik predmetne potpore za koju je utvrđeno da nije u skladu s europskim propisima u vezi s plaćanjem poreza za stjecanje ogranka društva Siremar.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na usklađenosti potpore s iznimkom predviđenom člankom 106. stavkom 2. UFEU-a – Povreda prava – Povreda obveze obrazlaganja
- U tom se pogledu ističe da odluka od 17. lipnja 2021. u svakom slučaju sadržava očitu pogrešku u tumačenju i primjeni europskih propisa, kao i povredu tuženikove obveze obrazlaganja, u dijelu u kojem je Komisija – a da u tom pogledu nije izvršila nikakvu analizu – isključila usklađenost potpore u korist društva Società Navigazione Siciliana SCpA s iznimkom predviđenom u članku 106. stavku 2. UFEU-a za usluge od općeg gospodarskog interesa (UOGI).

Tužba podnesena 15. listopada 2021. – Siremar/Komisija

(Predmet T-668/21)

(2022/C 2/58)

Jezik postupka: talijanski

Stranke

Tužitelj: Sicilia Regionale Marittima SpA – Siremar (Rim, Italija) (zastupnici: B. Nascimbene, F. Rossi Dal Pozzo i A. Moriconi, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi članke 2. i 3. odluke od 17. lipnja 2021.;
- podredno, poništi članke 5. i 6. odluke u kojima se nalaže stvaran i bezodložan povrat navodnih potpora;
- naloži Komisiji snošenje troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 107. stavka 1. i članka 108. stavka 2. UFEU-a te Smjernica za sanaciju i restrukturiranje iz 2004.
 - U tom pogledu ističe da je u toj odluci počinjena pogreška koja se tiče prava prilikom primjene članka 107. stavka 3. točke (b) UFEU-a i Smjernica iz 2004, u dijelu u kojem se njome utvrđuje da je trajanje potpore za sanaciju društva Siremar nezakonito produženo za godinu dana i da je ona nespojiva s pravilima Unije u području državnih potpora.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 107. stavka 1. i članka 108. stavka 2. UFEU-a u vezi s oslobođenjem od plaćanja određenih poreza.
 - U tom pogledu ističe da pravo na sporno porezno oslobođenje podliježe uvjetima koji su općenito utvrđeni za stečajne postupke.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela pravne sigurnosti i dobre uprave u vezi s trajanjem postupka i posljedičnom nezakonitosti nalaganja povrata.
 - U tom pogledu ističe da je ovdje osporavani istražni postupak predugo trajao, protivno načelu pravne sigurnosti i dobre uprave, kao i njima povezanim općim načelima.