

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe sljedeće tužbene razloge.

1. Prvi tužbeni razlog: povreda obveze obrazlaganja

- Obrazloženje uvrštavanja tužitelja na popise koji su priloženi pobijanim aktima nije u skladu sa zahtjevima iz članka 296. stavka 2. UFEU-a. Ono je nejasno i nije dovoljno precizno. Kao prvo, iz tog obrazloženja ne proizlazi jasno koju je državnu potporu tužitelj dobio za razvoj posebne gospodarske zone Bremino-Orsha. Nejasno je i obrazloženje davanja „brojnih financijskih i poreznih olakšica i drugih pogodnosti” u korist tužitelja jer nije moguće odrediti pogodnosti na koje se odnosi. Tvrdnja da su dioničari društva Bremino-Grupp OOO „vlasnici Bremino-Orsha” je već pogrešna jer je pravno nemoguće biti vlasnikom gospodarske zone. Osim toga, tvrdnja da su sva tri tužiteljeva dioničara pripadala „užem krugu poslovnih ljudi povezanih s Lukašenkom” previše je općenita i ne može biti dovoljno obrazloženje za uvođenje sankcija.

2. Drugi tužbeni razlog: očite pogreške u ocjeni

- Tuženik se očito temeljio na pogrešnoj činjeničnoj osnovi te je zbog toga provedena ocjena pogrešna. Činjenica da je gospodarska zona „Bremino-Orsha” osnovana predsjedničkim dekretom nije pogodovanje tužitelja jer je taj postupak predviđen bjeloruskim zakonodavstvom za uspostavu gospodarskih zona. Porezne olakšice u okviru posebne gospodarske zone dostupne su svakom ulagaču. Nejasno je kako tuženik definira poseban uži krug poslovnih ljudi povezanih s Lukašenkom i na temelju čega u njega uključuje tužiteljeve dioničare. Osim toga, iz ovog obrazloženja nije jasno zašto se odnosi na tužitelja jer nije ostvario nikakve prednosti iz toga. Tužitelj također nije primio nikakvu potporu od predsjednikova sina, Viktara Lukašenka.

3. Treći tužbeni razlog: povreda prava obrane tužitelja i njegova prava na učinkovitu pravnu zaštitu

- Tuženik nije obavijestio tužitelja o njegovom planiranom uvrštavanju na predmetne popise i nije mu dao mogućnost da se brani prije objave odluke o uvođenju mjera ograničavanja protiv njega i da po potrebi može pružiti dokaze za pobijanje optužbi.

4. Četvrti tužbeni razlog: neproporcionalnost restriktivnih mjera

- Pobijane radnje predstavljaju neopravdano i nerazmjerno zadiranje u tužiteljeva temeljna prava, osobito njegovo pravo vlasništva, pravo na obavljanje gospodarske djelatnosti i pravo na poštovanje njegova ugleda zajamčena člancima 16. i 17. Povelje.

---

### Tužba podnesena 7. rujna 2021. – Steinbach International/Komisija

(Predmet T-566/21)

(2021/C 490/57)

Jezik postupka: njemački

### Stranke

Tužitelj: Steinbach International GmbH (Schwertberg, Austrija) (zastupnik: J. Gesinn, odvjetnik)

Tuženik: Europska komisija

### Tužbeni zahtjev

Tužitelj zahtijeva da se stavi izvan snage Provedbena uredba Komisije (EU) 2021/957 od 31. svibnja 2021. o razvrstavanju određene robe u kombiniranu nomenklaturu (SL 2021., L 211, str. 48.).

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog: razvrstavanjem Mesh Loungea u tarifni broj 6306 90 00 Priloga I., dijela 2. Uredbe Vijeća (EEZ) br. 2658/87 od 23. srpnja 1987. o tarifnoj i statističkoj nomenklaturi i o Zajedničkoj carinskoj tarifi (SL 1987., L 256, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 12., str. 3.), tuženik je promijenio sadržaj tog tarifnog broja.

2. Drugi tužbeni razlog: uz tarifni broj 9506 Kombinirane nomenklature nalazi se stavka u koju se može svrstati Mesh Lounge, s obzirom na to da je on drugačiji tip opreme za vodene sportove i može se usporediti s plivalicama za koje je tuženik radnije odlučio da su roba iz tarifnog broja 9506 29 00. Nije presudno hoće li se Mesh Lounge koristiti za sportske aktivnosti.
3. Treći tužbeni razlog: ako se pretpostavi da se Mesh Lounge ne može razvrstati u tarifni broj 9506 2900 Kombinirane nomenklature, može se uzeti u obzir razvrstavanje u tarifni broj 3926 9097 90 Kombinirane nomenklature (ostala roba od plastike, proizvedena od folije), s obzirom na to da su zračni jastuci i prsten, ali ne i mreža, karakteristični sastavni dijelovi.
4. Četvrti tužbeni razlog: ukupna procjena temeljila se isključivo na korištenju. Ukupna procjena mora se provesti na temelju drugih karakteristika, što bi dovelo do toga da se Mesh Lounge – ako se isključi njegovo razvrstavanje u druge moguće tarifne brojeve – razvrsta u broj 3926 9097 90 Kombinirane nomenklature. Mesh Lounge ne može se smatrati opremom za kampiranje. Alternativno bi se mogao razvrstati u broj 9503 0095 90 (ostale plastične igračke) Kombinirane nomenklature ako bi se pretpostavilo da je sličan madracima na napuhavanje.

---

### Tužba podnesena 12. rujna 2021. – Swords/Komisija

(Predmet T-586/21)

(2021/C 490/58)

Jezik postupka: engleski

#### Stranke

Tužitelj: Patrick Swords (Dublin, Irska) (zastupnik: G. Byrne, *Barrister-at-Law*)

Tuženik: Europska komisija

#### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi prešutnu odluku Komisije od 13. srpnja 2021. kojom se odbija pristup dokumentima koji je tužitelj tražio (!)
- naloži tuženiku snošenje tužiteljevih troškova.

#### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog koji se temelji na tome da je Komisija, time što je odbila pristup traženim dokumentima, povrijedila članak 4. stavak 2. treću alineju Uredbe br. 1049/2001 (?).
  - Tužitelj navodi da, unatoč tomu što je istraga u odnosu na Irsku još u tijeku, to samo po sebi ne može opravdati primjenu izuzeća na koje se Komisija pozvala kada je odbila pristup u ovom predmetu. Činjenica da su brojna temeljna prava dotičnih članova javnosti tako znatno ograničena na tako neviden i ozbiljan način trebala je prevagnuti protiv odluke o odbijanju pristupa u okolnostima ovog predmeta. U tom pogledu, tužitelj navodi da Komisija nije usko tumačila i primijenila navedeno ograničenje s obzirom na teškoće koje su dotični članovi javnosti pretrpjeli s obzirom na ekstremne mjere koje je nametnula Irska, a koje zadiru u građanske slobode i temeljna prava na način koji je u potpunosti nezabilježen u povijesti Unije. Tužitelj navodi da takva razmatranja dokazuju da su u ovom slučaju načela transparentnosti i demokracije, zajedno s ograničenjima pristupa pravosuđu tih članova javnosti, pitanja od posebnog značaja koja su trebala prevagnuti nad razlozima na koje se Komisija pozvala u prilog svojem odbijanju otkrivanja traženih informacija.
2. Drugi tužbeni razlog se temelji na tome da je, iako je izuzeće na koje se pozvala Komisija bilo primjenjivo, Komisija počinila pogrešku time što nije prepoznala da je tužitelj podnio zahtjev u izvanrednim okolnostima te je pogriješila u tome što je smatrala da za otkrivanje traženih informacija nije bilo prevladavajućeg javnog interesa. Stoga tužitelj navodi da Komisijina odluka predstavlja povredu članka 4. stavka 2. treće alineje zadnje rečenice Uredbe br. 1049/2001.