

- a.VII. uvodne izjave 28. u vezi s člankom 7. Uredbe EU 347/2013 (pravila o staništu);
- a.VIII. povreda članka 191. stavka 1. UFEU-a zajedno s povredom Izjave o socijalnim i okolišnim načelima i standardima Europske investicijske banke, koju je Upravni odbor odobrio 3. veljače 2009.
- b. talijanskog zakonodavstva i osobito:
- b.I. Zakonodavne uredbe 42/2004 o provedbi Konvencije o krajoliku, članka 26.;
- b.II. Zakonodavne uredbe 42/2004 o provedbi Konvencije o krajoliku, članka 146.;
- b.III. članka 14.b. Zakona br. 241. od 7. kolovoza 1990. o konferenciji o uslugama;
- b.IV. odredbe A57 Uredbe ministra o usklađivanju s okolišem br. 223/14;
- b.V. Zakonodavne uredbe br. 152/06 o nepostojanju sankcija;
- b.VI. članka 452.c Kaznenog zakonika (ekološka katastrofa).
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na povredi Uredbe br. 347. Europskog parlamenta i Vijeća od 17. travnja 2013.
- Tužitelj u tom pogledu ističe da zapravo nikad nije provedena odgovarajuća analiza troškova i koristi.

- (<sup>1</sup>) Konvencija o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša (SL 2005., L 124, str. 4.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 7., str. 151.)
- (<sup>2</sup>) Uredba (EZ) br. 1367/2006 Europskog parlamenta i Vijeća od 6. rujna 2006. o primjeni odredaba Aarhuške konvencije o pristupu informacijama, sudjelovanju javnosti u odlučivanju i pristupu pravosuđu u pitanjima okoliša na institucije i tijela Zajednice (SL 2006., L 264, str. 13.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 20., str. 29.)
- (<sup>3</sup>) Uredba (EU) br. 347/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. travnja 2013. o smjernicama za transeuropsku energetska infrastrukturu te stavljanju izvan snage Odluke br. 1364/2006/EZ i izmjeni uredaba (EZ) br. 713/2009, (EZ) br. 714/2009 i (EZ) br. 715/2009 (SL 2013., L 115, str. 39.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 12., svezak 5., str. 228.)
- (<sup>4</sup>) Direktiva 2011/92/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 13. prosinca 2011. o procjeni učinaka određenih javnih i privatnih projekata na okoliš (SL 2012., L 26, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 27., str. 3.)
- (<sup>5</sup>) Direktiva 2009/147/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 30. studenoga 2009. o očuvanju divljih ptica (SL 2010., L 20, str. 7.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 15., svezak 32, str. 128. i ispravak SL 2015., L 75, str. 20.)

### Tužba podnesena 24. kolovoza 2021. – European Paper Packaging Alliance/Komisija

(Predmet T-518/21)

(2021/C 431/53)

Jezik postupka: engleski

#### Stranke

Tužitelj: European Paper Packaging Alliance (Haag, Nizozemska) (zastupnici: F. Di Gianni, A. Scalini i F. Pili, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

#### Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva:

- poništi odjeljke 2.1.2 i 2.2.1 i tablice 4-2. i 4-8. tuženikovih Smjernica o plastičnim proizvodima za jednokratnu uporabu u skladu s Direktivom (EU) 2019/904 (<sup>1</sup>) Europskog parlamenta i Vijeća o smanjenju utjecaja određenih plastičnih proizvoda na okoliš (<sup>2</sup>), u dijelu u kojem se odnose na proizvode od papira prevučene polimerom;

- podredno, utvrdi da je članak 3. stavak 2. Direktive (EU) 2019/904 nezakonit, u dijelu u kojem u definiciju pojma „plastični proizvod za jednokratnu uporabu” uključuje proizvode od papira prevučene polimerom; i
- naloži tuženiku snošenje troškova.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga i dva prigovora nezakonitosti.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se tužnikovim smjernicama povređuje tekst Direktive (EU) 2019/904, u dijelu u kojem u područje primjene te direktive uključuju proizvode od papira prevučene polimerom, zbog pogrešnog tumačenja pojma „glavna strukturna komponenta” iz članka 3. stavka 1. Direktive (EU) 2019/904.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je uključivanje proizvoda od papira prevučene polimerom u područje primjene Direktive (EU) 2019/904 u suprotnosti s ciljevima te direktive te se njime povređuje načelo proporcionalnosti.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je tuženik donošenjem pobijanih smjernica prekoračio granice svojih ovlasti zadirući u ovlasti zakonodavca Unije.
4. Prvi prigovor nezakonitosti, koji se temelji na tome da je članak 3. stavak 2. Direktive (EU) 2019/904 nezakonit, u dijelu u kojem dovodi do primjene te direktive na proizvode od papira prevučene polimerom. U okviru tog prigovora tvrdi se i da je ta odredba nezakonita jer njome nije predviđen prag za utvrđenje je li proizvod djelomično izrađen od plastike. Osim toga, tvrdi se da se tom odredbom povređuje načelo ravnopravnosti i nediskriminacije.
5. Drugi prigovor nezakonitosti, koji se temelji na tome da primjena Direktive (EU) 2019/904, konkretno mjera ograničenja predviđenih tom direktivom na proizvode od papira prevučene polimerom, predstavlja neopravdano ograničenje slobode poduzetništva i prava na vlasništvo zajamčenih u člancima 16. odnosno 17. Povelje Europske unije o temeljnim pravima.

(<sup>1</sup>) Direktiva (EU) 2019/904 Europskog parlamenta i Vijeća o smanjenju utjecaja određenih plastičnih proizvoda na okoliš (Tekst značajan za EGP) (SL 2019., L 155, str. 1.).

(<sup>2</sup>) SL 2021., C 216, str. 1.-46.

### **Tužba podnesena 27. kolovoza 2021. – E. Breuninger/Komisija**

**(Predmet T-525/21)**

(2021/C 431/54)

*Jezik postupka: njemački*

### **Stranke**

*Tužitelj:* E. Breuninger GmbH & Co. (Stuttgart, Njemačka) (zastupnici: M. Vetter, odvjetnik)

*Tuženik:* Europska komisija

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- u skladu s člankom 264. stavkom 1. UFEU-a poništi tužnikovu odluku od 28. svibnja 2021. (Državna potpora br. SA.62784);
- naloži tuženiku snošenje tužiteljevih troškova.