

**Presuda Općeg suda od 6. listopada 2021. – Power Horse Energy Drinks/EUIPO – Robot Energy Europe (UNSTOPPABLE)**

**(Predmet T-3/21) <sup>(1)</sup>**

**(„Žig Europske unije – Postupak za proglašenje žiga ništavim – Verbalni žig Europske unije UNSTOPPABLE – Apsolutni razlog za odbijanje – Razlikovni karakter – Članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009 (koji je postao članak 7. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) 2017/1001) – Nepostojanje opisnog karaktera – Članak 7. stavak 1. točka (c) Uredbe br. 207/2009 (koji je postao članak 7. stavak 1. točka (c) Uredbe 2017/1001)“)**

(2021/C 481/41)

Jezik postupka: njemački

**Stranke**

Tužitelj: Power Horse Energy Drinks GmbH (Linz, Austrija) (zastupnik: M. Woller, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (zastupnik: E. Markakis, agent)

Druga stranka u postupku pred žalbenim vijećem EUIPO-a: Robot Energy Europe (Mijas, Španjolska)

**Predmet**

Tužba protiv odluke drugog žalbenog vijeća EUIPO-a od 6. listopada 2020. (predmet R 232/2020-2), koja se odnosi na postupak za proglašenje žiga ništavim između društava Power Horse Energy Drinks i Robot Energy Europe.

**Izreka**

1. Tužba se odbija.
2. Društvu Power Horse Energy Drinks GmbH nalaže se snošenje troškova.

<sup>(1)</sup> SL C 62, 22. 2. 2021.

**Tužba podnesena 18. kolovoza 2021. – TB/ENISA**

**(Predmet T-511/21)**

(2021/C 481/42)

Jezik postupka: engleski

**Stranke**

Tužitelj: TB (zastupnici: L. Levi i N. Flandin, odvjetnici)

Tuženik: Agencija Europske unije za kibersigurnost (ENISA)

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi ENISA-inu odluku o produljenju tužiteljeva ugovora, u dijelu u kojem se njome tužitelja premješta na radno mjesto s neupravljačkim funkcijama, pri čemu je ta odluka formalizirana potpisanom verzijom dokumenta koji je ENISA poslala 13. listopada 2020. i predstavila kao izmjenu njegova ugovora te time što su takav dokument 26. listopada 2020. potpisali i tužitelj i ENISA;
- prema potrebi, poništi tuženikovu odluku od 12. svibnja 2021. o odbijanju žalbe koju je protiv odluke o produljenju podnio tužitelj na temelju članka 90. stavka 2. Pravilnika o osoblju;

- naloži naknadu imovinske i neimovinske štete koju je tužitelj pretrpio;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.

### **Tužbeni razlozi i glavni argumenti**

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je odluka o produljenju nezakonita jer se temelji na procesu reorganizacije koji je pokrenula ENISA i koji, kako se navodi, nije proveden u interesu službe – povreda članka 7. stavka 1. Pravilnika o osoblju, povreda načelâ transparentnosti i nediskriminacije te povreda članka 18. stavka 1. i članka 20. stavka 2. točke (a) Odluke upravnog odbora MB/2018/14.
  - Proces reorganizacije sadržava nedostatak jasnoće i transparentnosti, povredu načela pravne sigurnosti, očitu pogrešku u ocjeni i povredu načela 6. Odluke MB/2020/5.
  - Proces reorganizacije sadržava nedostatak u obrazloženju.
  - Proces reorganizacije proveden je u suprotnosti s Prilogom I. Upravnoj obavijesti.
  - Proces reorganizacije proveden je u suprotnosti s načelima 7. i 8. Odluke MB/2020/5, načelom dobre uprave, člankom 41. Povelje o temeljnim pravima i uz povredu dužne pažnje.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tvrdnji da je odluka o produljenju nezakonita jer tužiteljev ugovor nije bio produljen u transparentnom i poštenom postupku – povreda članka 1. Odluke izvršnog direktora 38/2017, točke 5.1 Standardnog operativnog postupka i povreda dužnosti dobre uprave.

---

### **Tužba podnesena 2. rujna 2021. – TB/ENISA**

**(Predmet T-560/21)**

(2021/C 481/43)

*Jezik postupka: engleski*

### **Stranke**

*Tužitelj:* TB (zastupnici: L. Levi i N. Flandin, odvjetnici)

*Tuženik:* Agencija Europske unije za kibersigurnost

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku ENISA-inog odbora za odabir o neuvrštanju tužiteljeva imena na popis uspješnih kandidata za radno mjesto načelnika odjela Ureda izvršnog direktora (TA/AD 9) – Ref. ENISA-TA-70-AD- 2020-04;
- poništi odluku ENISA-inog odbora za odabir o neuvrštanju tužiteljeva imena na popis uspješnih kandidata za radno mjesto načelnika odjela Usluga korporativne podrške (TA/AD 9) – Ref. ENISA TA71-AD-2020-05;
- poništi i, prema potrebi, tuženikovu odluku od 8. lipnja 2021. o odbijanju žalbe koju je tužitelj podnio protiv prethodno navedenih odluka na temelju članka 90. stavka 2. Pravilnika o osoblju;
- naloži naknadu neimovinske štete koju je tužitelj pretrpio;
- naloži tuženiku snošenje svih troškova.