

Tužba podnesena 9. kolovoza 2021. – Polskie sieci elektroenergetyczne/ACER**(Predmet T-484/21)**

(2021/C 412/24)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Polskie sieci elektroenergetyczne S.A. (Konstancin-Jeziorna, Poljska) (zastupnici: S. Goldberg, A. Galos i E. White, odvjetnici)

Tuženik: Agencija Europske unije za suradnju energetske regulatora

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi odluku Odbora za žalbe ACER-a od 28. svibnja 2021. u predmetu A-001-2021 (konsolidiranu) (u daljnjem tekstu: pobijana odluka Odbora za žalbe) kojom se odbijaju zahtjevi za poništenje i vraćanje na ponovno odlučivanje odluke br. 30/2020 od 30. studenoga 2020. (u daljnjem tekstu: agencijina odluka) o prijedlogu operatora prijenosnih sustava za električnu energiju metodologije dijeljenja troškova redispčiranjem i trgovanjem u suprotnom smjeru (u daljnjem tekstu: RDCTCS metodologija);
- naloži tuženiku snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na sljedećim pogreškama koje se tiču prava: pogreški koja se tiče prava koju je počinio Odbor za žalbe utvrdivši da nadležnost ACER-a nije ograničena člankom 16. stavkom 13. Uredbe o električnoj energiji i da je ACER stvarno nadležan donijeti mjere kojima se kažnjava prekozonska razmjena na način koji nije u skladu s člankom 16. stavkom 13. Uredbe 2019/943 ⁽¹⁾; pogreški koja se tiče prava koju je počinio Odbor za žalbe zanemarujući ograničenja nadležnosti ACER-a koja proizlaze iz članka 9. stavka 11. Uredbe Komisije 2015/1222 ⁽²⁾, i pogreški koja se tiče prava kojom se smatra da je ACER-u nadležnost „dodijeljena” člankom 6. stavkom 10. Uredbe 2019/942 ⁽³⁾.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da Odbor za žalbe nije pružio odgovarajuće obrazloženje za svoju odluku i stoga je povrijedio članak 296. UFEU-a.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na pogreški koja se tiče prava jer je Odbor za žalbe utvrdio da raščlamba tokova nije u suprotnosti s definicijama iz članka 2. ACER-ove RDCTCS metodologije.
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na pogreški koja se tiče prava jer je Odbor za žalbe utvrdio da raščlamba tokova u ACER-ovoj RDCTCS metodologiji (procjenjivanje tokova petlji (LF) uvoznih zona za nadmetanje) ne povrjeđuje članak 74. stavak 6. točke (c) i (i) Uredbe Komisije 2015/1222.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na pogreški koja se tiče prava jer je Odbor za žalbe utvrdio da vrijednost toka petlje od 10 % praga koji je odredio ACER nije previsoka, što povrjeđuje načelo „onečišćivač plaća”, kako je utvrđeno u članku 16. stavku 13. Uredbe 2019/943.

⁽¹⁾ Uredba (EU) 2019/943 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. lipnja 2019. o unutarnjem tržištu električne energije (SL 2019., L 158, str. 54.)

⁽²⁾ Uredba Komisije (EU) 2015/1222 od 24. srpnja 2015. o uspostavljanju smjernica za dodjelu kapaciteta i upravljanje zagušenjima (SL 2015., L 197, str. 24.)

⁽³⁾ Uredba (EU) 2019/942 Europskog parlamenta i Vijeća od 5. lipnja 2019. o osnivanju Agencije Europske unije za suradnju energetske regulatora (SL 2019., L 159, str. 22.)