

- naloži društvu C8 snošenje vlastitih troškova;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova društva MCO(IP) Holdings Limited.

Tužbeni razlozi

- pogrešna primjena načela međuovisnosti koja je dovela do pogrešnog odbijanja registracije znaka;
- pogrešna primjena načela međuovisnosti koja je dovela do pogrešnog odbijanja žalbe od strane žalbenog vijeća;
- pogrešna primjena načela međuovisnosti zbog prihvaćanja prigovora i, posljedično, pogrešnog odbijanja registracije znaka.

Tužba podnesena 30. srpnja 2021. – Klymenko/Vijeće

(Predmet T-470/21)

(2021/C 412/20)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Oleksandr Viktorovych Klymenko (Moskva, Rusija) (zastupnik: M. Cessieux, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- utvrdi da je tužba Oleksandra Viktorovytcha Klymenka dopuštena;
- utvrdi da je, time što je donijelo mjere ograničavanja protiv Oleksandra Viktorovytcha Klymenka, bez obzira na to jesu li ukinute, u vezi s:
 - Odlukom (ZVSP) 2021/394 i Provedbenom uredbom Vijeća (EU) 2021/391 od 4. ožujka 2021.;
 - Odlukom (ZVSP) 2020/373 i Provedbenom uredbom Vijeća (EU) 2020/370 od 5. ožujka 2020.;
 - Odlukom (ZVSP) 2019/354 i Provedbenom uredbom Vijeća (EU) 2019/352 od 4. ožujka 2019.;
 - Odlukom (ZVSP) 2018/33 i Provedbenom uredbom Vijeća (EU) 2018/326 od 5. ožujka 2018.;
 - Odlukom (ZVSP) 2017/381 i Provedbenom uredbom Vijeća (EU) 2017/374 od 3. ožujka 2017.;
 - Odlukom (ZVSP) 2016/318 i Provedbenom uredbom Vijeća (EU) 2016/311 od 4. ožujka 2016.;
 - Odlukom (ZVSP) 2015/364 i Provedbenom uredbom Vijeća (EU) 2015/357 od 5. ožujka 2015.;
- Vijeće Europske unije dovelo do izvanugovorne odgovornosti Europske unije;
- utvrdi da je, slijedom toga, Europska unija dužna nadoknaditi štetu koja je iz toga proizašla za tužitelja;
- naloži Vijeću Europske unije da nadoknadi štetu koja proizlazi iz narušavanja časti i ugleda, u iznosu od 50 000 eura, čemu valja pridodati zakonske kamate i svaki drugi iznos koji se može opravdati;

- naloži Vijeću Europske unije da tužitelju dodijeli iznos od 500 eura za svaki mjesec tijekom kojih je njegovo ime bilo uvršteno na sporne popise, kao naknadu neimovinske štete koja proizlazi iz poteškoća koje su prouzrokovane u njegovu svakodnevnom životu i iz narušavanja njegova zdravlja, čemu valja pridodati zakonske kamate i svaki drugi iznos koji se može opravdati;
- naloži Vijeću snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe dva tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na nedostatnosti obrazloženja, što čini povredu načela poštovanja prava obrane i prava na djelotvornu sudsku zaštitu.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci u ocjeni koja proizlazi iz toga što je Vijeće povrijedilo svoju obvezu da utvrdi osnovanost donesenih mjera ograničavanja.

Tužba podnesena 7. kolovoza 2021. – Haswani/Vijeće

(Predmet T-479/21)

(2021/C 412/21)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: George Haswani (Yabroud, Sirija) (zastupnik: G. Karouni, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi sljedeće akte u dijelu koji se na njega odnosi:
 - Odluku Vijeća (ZVSP) 2021/855 od 27. svibnja 2021. o izmjeni Odluke 2013/255/ZVSP;
 - Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2021/848 od 27. svibnja 2021. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji;
- slijedom toga,
- naloži brisanje imena Georgea Haswanija iz priloga gore navedenim aktima;
- naloži Vijeću plaćanje iznosa od 100 000 eura s osnova naknade štete;
- u skladu s člankom 134. Poslovnika Općeg suda, stranka koja izgubi dužna je snositi troškove, a George Haswani zahtijeva da se Vijeću naloži snošenje vlastitih troškova i troškova tužitelja, koji si zadržava pravo njihova opravdavanja tijekom postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi prava obrane i prava na pravično suđenje. Tužitelj Vijeću prigovara da je povrijedilo njegova prava obrane, osobito pravo na saslušanje prije donošenja odluke kojom se zadržava uvrštenje njegova imena na popise sankcija.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja. Vijeću se prigovara da se zadovoljilo neodređenim i općenitim razmatranjima, bez konkretnog i specifičnog navođenja razloga zbog kojih smatra, u okviru izvršenja svoje diskrecijske ovlasti ocjene, da na tužitelja valja primijeniti mjere ograničavanja o kojima je riječ.